

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 03  
Handläggare 17

**DOM**  
2022-01-21  
meddelad i  
Linköping

**Mål nr:** B 3813-21  
B 5272-20, B 5375-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

MIKA Marko Johannes Seppänen, 19860206-2013  
Frihetsberövande: Häktad  
Björka Källegården 227  
591 96 Motala

**Offentlig försvarare:**

Advokat Hans Orrenius  
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB  
Järnvägsparken 4  
591 35 Motala

**Åklagare**

Kammaråklagare Maria Håkansdotter  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Linköping  
Box 367  
581 03 Linköping

**Målsägande**

1. Joe Tomas Ahlstedt  
Storgatan 14 C Lgh 1001  
591 38 Motala

Företrädd av åklagaren

2. Fastighets AB Radiomasten, 556498-6593  
Box 107  
591 22 Motala

Företrädd av åklagaren

3. Viktor Henriksson  
Lustigkullevägen 24 C  
591 47 Motala

**Målsägandebiträde:**

Advokat Christina Almfeldt  
Crusner Advokatbyrå AB  
Torggatan 4  
582 19 Linköping

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Brigadgatan 3

**Telefon**

013-25 10 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 365

581 03 Linköping

**E-post**

[linkopings.tingsratt@dom.se](mailto:linkopings.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.domstol.se/linkopings-tingsratt/](http://www.domstol.se/linkopings-tingsratt/)

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 03  
Handläggare 17

**DOM**  
2022-01-21

**Mål nr:** B 3813-21

4. Daniel Johansson  
Storgatan 22 B Lgh 1102  
591 38 Motala

Företrädd av åklagaren

5. Carina Jonsson  
Storgatan 45 B Lgh 1002  
591 38 Motala

Målsägandebiträde:  
Advokat Linda Skogh  
Advokatfirman Sandberg & Partners KB  
Box 587  
581 07 Linköping

6. John Perälä  
Kaptensgatan 21 A Lgh 1002  
591 32 Motala

Målsägandebiträde:  
Advokat Marielle Eriksson Nygren  
Eriksson Nygren Advokatbyrå AB  
Box 388  
581 04 Linköping

7. Trygg-Hansa Försäkring filial, 516404-4405  
106 26 Stockholm

Företrädd av åklagaren

8. Jessica Törnqvist  
Lustigkullevägen 7 B Lgh 1001  
591 47 Motala

Målsägandebiträde:  
Advokat Idah Fjärdhammar  
Cityadvokaterna i Linköping AB  
S:t Larsgatan 30  
582 24 Linköping

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2020-12-05 -- 2021-09-16 (2 tillfällen)
2. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken  
2021-09-15 -- 2021-09-16
3. Hemfridsbrott, grovt brott, 4 kap 6 § 3 st brottsbalken  
2020-06-13
4. Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken  
2020-12-05
5. Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2020-11-02 -- 2021-09-16 (3 tillfällen)
6. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-12-05
7. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-12-05
8. Olaga förföljelse, 4 kap 4 b § 3 p, 8 p, 10 p och 12 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2021  
2020-05-02 -- 2020-11-02

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 7 år

### **Skadestånd**

1. Mika Seppänen ska betala skadestånd till Trygg-Hansa Försäkring Filial med 17 033 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2020 till dess betalning sker.
2. Mika Seppänen ska betala skadestånd till Joe Ahlstedt med 3 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2020 till dess betalning sker.
3. Mika Seppänen ska betala skadestånd till Fastighets Ab Radiomasten med 6 410 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2020 till dess betalning sker.
4. Mika Seppänen ska betala skadestånd till Jessica Törnqvist med 36 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2020 till dess betalning sker.
5. Mika Seppänen ska betala skadestånd till Viktor Henriksson med 34 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2020 till dess betalning sker.
6. Mika Seppänen ska betala skadestånd till Daniel Johansson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2020 till dess betalning sker.
7. Mika Seppänen ska betala skadestånd till John Perälä med 23 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 september 2021 till dess betalning sker.

8. Mika Seppänen ska betala skadestånd till Carina Jonsson med 123 572 kr, varav 118 572 kr är solidariskt med den i deldom den 23 december 2021 dömde Pierre Karlsson, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 september 2021 till dess betalning sker.
9. Carina Jonsson förbehålls rätten att återkomma med anspråk om ersättning för lyte och men.

#### **Förverkande och beslag**

1. Beslaget av köksklubba ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Carina Jonsson (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Motala, beslagsliggare nr 2021-5000-BG112083 p. 1).
2. I beslag tagen avbitartång förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Motala; beslagsliggare nr 2021-5000-BG112507 p. 1).

#### **Häktning m.m.**

Mika Seppänen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i den rättspsykiatriska undersökningen och i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. avseende Mika Seppänen som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar ska bestå.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Christina Almfeldt får ersättning av staten med 32 388 kr. Av beloppet avser 22 016 kr arbete, 3 585 kr tidsspillan, 309 kr utlägg och 6 478 kr mervärdesskatt.
  2. Idah Fjärdhammar får ersättning av staten med 26 606 kr. Av beloppet avser 20 306 kr arbete, 979 kr tidsspillan och 5 321 kr mervärdesskatt.
  3. Linda Skogh får ersättning av staten med 3 040 kr. Av beloppet avser 1 442 kr arbete, 990 kr tidsspillan och 608 kr mervärdesskatt. Beträffande Linda Skoghs yrkade ersättning i aktbilaga 93, se deldom den 23 december 2021 beträffande Pierre Karlsson.
  4. Marielle Eriksson Nygren får ersättning av staten med 39 336 kr. Av beloppet avser 29 489 kr arbete, 1 980 kr tidsspillan och 7 867 kr mervärdesskatt.
  5. Hans Orrenius får ersättning av staten med 200 386 kr. Av beloppet avser 128 250 kr arbete, 29 040 kr tidsspillan, 3 019 kr utlägg och 40 077 kr mervärdesskatt.
  6. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Tingsrätten förordnade genom beslut den 17 december 2021 att en rättspsykiatrisk undersökning skulle utföras beträffande Mika Seppänen innan målet slutligt kunde avgöras mot honom. Avseende talan mot Pierre Karlsson, bilaga 4 med de justeringar som antecknats i denna, avgjorde tingsrätten dock målet slutligt genom deldom den 23 december 2021.

Beträffande Mika Seppänen har åklagaren yrkat ansvar i enlighet med bilaga 1, bilaga 2, bilaga 3 och bilaga 4 med de justeringar som antecknats på bilaga 1, 2 och 4.

Målsägandena Jessica Törnqvist, Viktor Henriksson, Carina Jonsson och John Perälä har samtliga biträtt åtalet.

Angående skadestånd och särskilda yrkanden se nedan under rubrikerna skadestånd respektive särskilda yrkanden.

## **DOMSKÄL**

### ***Skuldfrågorna***

Stämningsansökan 2021-02-01 (bilaga 1, B 5272-20)

### **Olaga förföljelse och övergrepp i rättssak (åtalspunkt 1 och 2)**

Mika Seppänen har varken kunnat erkänna eller förneka gärningarna då han inte har något minne av dessa.

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Jessica Törnqvist avseende båda åtalspunkterna och vittnesförhör med Annika Rydh angående åtalspunkten 1 c). Tilltalade Mika Seppänen har hörts över åtalet.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i enlighet med bilaga 1.

Målsäganden Jessica Törnqvist har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därutöver skriftlig bevisning i enlighet med bilaga 5. Hon har därutöver vid huvudförhandlingen även åberopat faktura avseende självrisk (förundersökningsprotokoll sid 69).

*De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.*

**Målsäganden Jessica Törnqvist.** Hon och Mika Seppänen lärde känna varandra vid Vätternrundan år 2018. När hennes dotter varannan vecka bodde hos sin pappa var Mika ofta hos henne. Det fungerade oftast bra mellan henne och Mika.

Den 31 maj 2020 vaknade hon vid halv sju tiden av att Mika stod och bankade hårt på hennes dörr och ville komma in. Hon vet att det var Mika för hon hörde hans röst och såg hans ögon när han tittade in genom brevinkastet. Hon sa att han inte fick komma in för hon hade sin dotter hos sig. Han hotade då med att han skulle slå in hennes dörr eller slå sönder hennes bil. Sedan gick han iväg men kom tillbaka efter cirka femton till tjugo minuter och sa att hon skulle gå och titta på sin bil. Hon vågade inte gå ut. Hon ringde till polisen. Innan polisen hade anlänt kom hennes granne Annika Rydh och kontrollerade hur det var med henne. Annika sa att hon skulle säga till polisen att prata med Annika. Detta eftersom Annika hade sett hur Mika hade kastat ett galler av järn mot hennes bil två gånger och vid det andra kastet hade ett fönster på bilen gått sönder. När polisen kom gick hon ut och tittade på sin bil. Det stod fyra bilar på parkeringsplatsen och det var bara hennes bil som var skadad. Reporna på bakdörren fanns innan men övriga skador var nya. De repor som fanns på bilen innan händelsen är kvar, eftersom försäkringen bara täckte de nya skadorna. Hon har betalat självrisken på 9 000 kronor. Mika skrev sedan till henne angående att hennes bil hade bogserats bort från platsen, så han måste ha varit kvar i närheten och sett detta. Efter den här händelsen blev hennes dotter mörkrädd och vågade inte sova hos henne. Dottern blir åtta år i januari 2022.

I samband med händelsen den 31 maj 2020 berättade hon för polisen om meddelandena hon hade fått från Mika. Han hade skickat liknande meddelanden även före den 2 maj 2020, men de meddelandena hade hon inte sparat. Hon kan inte komma på något som hade hänt som kan förklara varför han började skicka den här typen av meddelanden till henne. Han sa att han inte tyckte om henne, men hon tycker det då är konstigt att han började stalka henne. På polisens uppmaning gick hon till polisstationen dagen efter skadegörelsen på hennes bil och det upprättades en anmälan angående meddelandena som Mika hade skickat till henne. Mika fortsatte att skicka meddelanden. Hon svarade aldrig på dessa eftersom han bara skrev vad han skulle göra med henne och hon inte hade en aning om vad som pågick i hans huvud. Han måste ha förstått att hon inte ville ha någon kontakt med honom eftersom hon aldrig svarade. Det var en person på polisen som hjälpte henne med kontaktförbudet och den personen sa åt henne att hon måste få lugn och ro. Personen sa att hon skulle blocka Mika på messenger, flytta och byta telefonnummer och då gjorde hon det. Hon tror att det var i september 2020. Hon vet inte varför hon inte blockade Mika på messenger tidigare.

Åklagaren har läst upp följande ur polisförhör med Jessica Törnqvist från den 27 augusti 2020 (förundersökningsprotokoll, sid 7).

/.../

***”Varför har du inte blockat honom på facebook?”***

*-För då skulle jag inte kunna anmäla honom, då hade jag inga bevis på vad han skrivit. Och om jag skulle blocka honom då skulle han kunna se det och då blir det bara ännu värre.”*

/.../

Ställd mot detta har Jessica Törnqvist uppgett att hon kan ha sagt så och vad hon menade var att det bara skulle ha blivit värre om hon blockat honom eftersom han skulle se det och då komma hem till henne. Det var bättre att ha honom i telefonen.

När Mika har skickat meddelanden när hon har sovit så har hon vaknat av dessa. När hon arbetat natt har hon varit vaken när hon fått meddelanden. På arbetet har hon känt sig trygg eftersom Mika inte visste var hon arbetade.

Hon vet inte vad Mika syftar på när han skriver att hon skulle vara falsk och inte stå vid sitt ord. Mika har blivit sur på henne många gånger och blockat henne från hans telefon och sedan tagit bort blockningen. Hon tror att det kan vara det han avser när han skriver att han givit henne tusen chanser.

En av de personer som Mika skrivit om i meddelandena är en kompis till hennes dotters pappa. Övriga personer känner hon bara till namnet. Vissa meddelanden är undertecknade med Martin men hon känner inte till någon Martin. När hon var hemma hos en kompis ringde det från ett mobilnummer till kompisens. Hon kände då igen numret som det hon fått sms-meddelanden från. Kompisen ringde upp numret och då var det Mika som svarade. Hon hade redan misstänkt att sms-meddelandena var från Mika även om det stod att det var från en kompis till Mika. Hon tyckte det var konstigt att Mika alltid skulle vara däckad när kompisens skrev till henne. Dessutom blandade blandades med meddelanden som kompisens skulle ha skrivit med meddelanden där det var skrivet i jagform, som att det var Mika som skrivit meddelandena.

Mika skickade hot om att han skulle skära av hennes hand eller fot. Hon och Mika har inte haft någon jargong mellan sig om att de skulle skära kroppsdelar av varandra. Hon tog hoten på allvar. Hon hade blivit varnad av andra att Mika var kapabel att göra det han hotade med. Mika hänvisade bland annat i meddelanden till någon film som skulle handla om en 35-årig kvinna där man körde ut kvinnan i skogen och begravde kvinnan levande. Han skrev även att kvinnan dog ung och knappt hann bli 36 år. Vad hon vet finns det ingen sådan film. Hon uppfattade att det handlade om att Mika skulle ta ut henne i skogen och gräva ner henne eftersom hon var 35 år och skulle fylla 36 år. Mika har även skrivit att han skulle spränga hennes föräldrars hus och ”plocka” hennes dotter om han fick en anmälan till mot sig. Hon har varit orolig både för sin dotters,



hennes föräldrars och hennes egen säkerhet. De hot som hon har upplevt som värst är de som rör hennes dotter.

Hon har gått upp i vikt eftersom hon inte vågat gå ut och bara sover max två timmar per natt. Hon trivdes i sin lägenhet men har flyttat eftersom hon inte kände sig trygg i denna. Hon har bott på olika ställen. Hon har en väska packad så hon snabbt kan fly. Hon har hemligt telefonnummer och larm. Ingen av hennes kompisar besöker henne utan att ringa först och de har särskilda knackningar så hon vet vem det är som kommer. När hon ska gå till bilen har hon en särskild rutin och dottern har blivit expert på att spärra fast sig snabbt i bilen. Dottern får inte gå ut och leka. Hennes läkare har jämfört hennes situation med en person som lever i krig och alltid är beredd att fly. Det som står i läkarintygen stämmer med hur hon har mått. Det har inte gått att jobba när hon inte kan sova. Hon har fått utmattningssymptom, panikångest och orkeslöshet på grund av att hon lever under hot. Hon arbetar som personlig assistent, men är fortfarande sjukskriven på heltid. Hon räknar inte med att kunna komma tillbaka till sitt tidigare arbete. Hon har en muskelsjukdom och hjärtsvikt, vilka båda är kroniska sjukdomar.

**Tilltalade Mika Seppänen.** Det stämmer att han och Jessica Törnqvist lärde känna varandra vid Vätternrundan år 2018. De umgicks regelbundet till någon gång år 2019. De var bara kompisar. Han sov hos Jessica de veckor som Jessicas dotter bodde hos dotterns pappa. Sen har det hänt saker. Jessica har sagt och gjort saker som han inte vill berätta om och Jessica är inte så oskyldig som hon kan verka. Han drack alkohol och tog droger och var besviken på vad Jessica sagt och gjort medan han och Jessica umgicks. Han tror att det är han som skickat alla meddelandena via messenger som visats. När det gäller sms så kommer han inte ihåg eftersom det är så länge sedan och han var inne i ett missbruk. Om det inte är han som skrivit sms-meddelandena så vet han inte vem som har gjort det. Han har bytt telefonnummer många gånger och han vet inte om det telefonnummer som sms-meddelandena skickats från har varit hans. Om polisen haft det telefonnumret inlagt som tillhörande honom kan det stämma. Han vet inte om han har lånat ut sin telefon. Hans telefon brukar ligga framme och

den har ingen kod. Han brukar inte svara i andras telefoner. När han får meddelandena uppläst för sig så tycker han inte att de är så trevliga. Han vet inte hur Jessica reagerade när hon fick meddelandena. Han var arg och förbannad och skrev en massa dumheter. Han vet inte vad han ville uppnå. Det kan stämma som han ska ha sagt i polisförhör att han ville skrämma Jessica och att hon skulle må dåligt. Han och Jessica hade inte skrivit till varandra på det sättet tidigare. Han kan inte förklara varför han fortsatte att skriva till Jessica när han uppnått sitt syfte att skrämma henne och hon hade gjort en polisanmälan. Det bara blev så när han drack alkohol och använde droger. Han visste att kontaktförbudet innebar att han inte fick kontakta eller vara i närheten av Jessica. Han vet inte om han har träffat Jessica efter att han fick kontaktförbudet. Han kan ha skickat meddelanden till henne även efter han fick kontaktförbudet. Han kommer inte ihåg något angående Jessicas bil. Han minns inte att han var och bankade på Jessicas dörr och ville komma in. Han känner många Martin och om han visste vilken specifik Martin som skulle ha skickat meddelanden till Jessica så skulle han inte berätta det. Han pratade med många personer om vad Jessica hade gjort mot honom. Han kan då ha pratat om handleder och fotleder. Han vet inte om någon annan ville Jessica något illa. Han vet inte heller varför någon annan skulle skriva från hans telefon. Det kan hända att han skrivit till Jessica att det kunde hända något om hon pratade med polisen. Han hyser inget agg mot Jessica idag men vill inte ha med henne att göra.

**Vittnet Annika Rydh.** Det var på morgonen den 31 maj 2020 och hon låg och läste. Hon hörde att det var oväsen ute i trapphuset. Hon och Jessica Törnqvist bodde på samma våningsplan. Det var en kille som bankade på Jessicas dörr och ville komma in till Jessica. Killen höll på i några minuter men gick iväg när han inte blev insläppt. Hon såg genom sitt fönster hur killen tog en fotskrapa i stål som låg vid porten. Först trodde hon att killen skulle kasta fotskrapan mot något fönster i huset. Men killen gick till parkeringen där det stod fyra bilar, varav en var Jessicas. Killen kastade först en gång mot passagerarsidan på Jessicas bil, men rutan gick inte sönder. Då kastade killen en gång till och då gick rutan sönder. Sen gick killen iväg. Hon gick till Jessica och frågade om hon skulle ringa till polisen. Jessica hade redan gjort det och hon sa till Jessica att Jessica skulle berätta för polisen att hon hade sett allt. Polisen kom sen till

henne. Hon vet inte vad killen heter men hon har sett honom tillsammans med Jessica tidigare och att han varit hos Jessica.

#### *Tingsrättens bedömning*

För en fällande dom i brottmål krävs att rätten genom den bevisning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till vad åklagaren påstått i sina gärningsbeskrivningar. I brottmål gäller även den principen att den tilltalades uppgifter ska läggas till grund för bedömningen, om uppgiften inte är motbevisad eller mot bakgrund av den övriga utredningen framstår som så osannolik eller orimlig att den kan lämnas utan avseende. Det är åklagaren som har bevisbördan och som ska visa samtliga de omständigheter som krävs för att den tilltalade ska fällas för brott.

Jessica Törnqvist har berättat om vad som förevarit på ett klart, tydligt och sammanhängande sätt. Hennes redogörelse om bland annat hennes och Mika Seppäns relation, de meddelanden hon tagit emot och hur hon reagerat på dessa och vad som förevarit i samband med att hennes bil skadades framstår i sin helhet som självupplevd och trovärdig. Jessica Törnqvist har inte givit uttryck av att i någon del överdriva sin utsaga till Mika Seppäns nackdel. Jessica Törnqvists uppgifter stöds av den muntliga och skriftliga bevisningen i målet. Några skäl att ifrågasätta Jessica Törnqvist berättelse har inte framkommit.

Mika Seppänen har varken kunnat erkänna eller förneka gärningarna under åtalpunkt 1 eller åtalpunkt 2 då han inte har något minne av dessa.

#### Olaga förföljelse (åtalpunkt 1)

Sammantaget finner tingsrätten att det är visat att Mika Seppänen har agerat i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning under åtalpunkt 1 avseende samtliga därunder angivna punkter. Att det skulle varit någon annan än Mika Seppänen som skickat de

aktuella meddelandena finner tingsrätten med tanke på vad som har framkommit för osannolikt.

De kontakter som avses under *punkten a)* har varit upprepade meddelanden, varav flertalet skickats nattetid respektive tidig morgon och som i stor omfattning haft kränkande innehåll. Mika Seppänen har själv uppgett att han varit arg på Jessica Törnqvist och att det kan ha varit så att han ville skrämma Jessica Törnqvist och få henne att må dåligt. Tingsrätten finner att Mika Seppänens agerande varit ägnat att kränka Jessica Törnqvist frid på ett kännbart sätt. Tingsrätten anser att det måste ha stått klart för Mika Seppänen att hans beteende har varit ovälkommet. Åtalet är styrkt i denna del och ska bedömas som ofredande.

Av den skriftliga bevisningen och utredningen i övrigt är det visat att Mika Seppänen vid tretton tillfällen skickat meddelanden till Jessica Törnqvist med den innebörd som åklagaren har gjort gällande under *punkten b)*. Meddelandenas innehåll har varit sådana att Jessica Törnqvist kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans säkerhet till person samt rädsla för sin egendom. Åtalet är styrkt i denna del och Mika Seppänen har därmed gjort sig skyldig till olaga hot vid tretton tillfällen.

Åtalet under *punkten c)* är genom Jessica Törnqvists och vittnet Annika Rydhs uppgifter, vilka får stöd av den skriftliga bevisningen styrkt. Gärningen är att bedöma som skadegörelse.

I målet är visat att Mika Seppänen den 17 augusti 2020 delgavs ett beslut om kontaktförbud med Jessica Törnqvist som skyddsperson. Beslutet innebar förbud för Mika Seppänen att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Jessica Törnqvist. Av vad som framkommit i målet är det visat att Mika Seppänen efter att han delgivits kontaktförbudet vid fem tillfällen i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande under *punkten d)* brutit mot detta genom att skicka meddelanden till Jessica Törnqvist. Det har inte funnits några omständigheter som gör att överträdelserna av

kontaktförbudet har varit ringa. Åtalet är därmed även i denna del styrkt och ska bedömas som fem fall av överträdelse av kontaktförbud.

Tingsrätten ska härfter bedöma om dessa ofredanden, olaga hot, överträdelser av kontaktförbud och ett fall av skadegörelse är att bedöma som olaga förföljelse.

Högsta domstolen har uttalat, i det refererade avgörandet NJA 2020 s. 2016 bl.a. följande. I fokus för brottet står situationer där upprepningarna och därmed det samlade agerandet blir påtagligt integritetskränkande; det är allvarigare att kränka en annan person genom upprepade gärningar som har ett samband med varandra än när ett sådant samband saknas. Hur många gärningar som krävs för att dessa samlat skall karakteriseras som förföljelse, och vilket samband som ska föreligga mellan gärningarna för att de ska anses vara fråga om upprepade kränkningar, får bedömas med utgångspunkt i gärningarnas karaktär. Vid bedömningen ska särskild hänsyn tas till den samlade brottslighetens allvar och intensitet. Det krävs inte att gärningsmannen haft ett syfte att kränka målsägandens integritet utan det är tillräckligt med uppsåt i förhållande till de faktiska omständigheter som läggs till grund för bedömningen.

Tingsrätten finner att det är styrkt att vart och ett av de brott som tingsrätten här funnit att Mika Seppänen har gjort sig skyldig till har utgjort led i en upprepade kränkning av Jessica Törnqvists integritet och att det har varit fråga om sådan intensitet att gärningen är att bedöma som olaga förföljelse. Mika Seppänen ska därför dömas för olaga förföljelse.

#### Övergripping i rättssak (åtalpunkt 2)

Tingsrätten finner av skäl som angetts ovan att det är visat att Mika Seppänen även skickat de meddelanden till Jessica Törnqvist som åklagaren har gjort gällande under åtalpunkt 2. Att det skulle varit någon annan än Mika Seppänen som skickat de aktuella meddelandena finner tingsrätten som ovan angetts med tanke på vad som har framkommit för osannolikt. Meddelandena innehåller hot om våld och av

meddelandena framgår att hoten har varit ett angrepp mot Jessica Törnqvist för att hon hade gjort polisanmälan samt för att hindra henne från att göra ytterligare polisanmälan. Åtalet är styrkt på sätt som åklagaren har gjort gällande och är att bedöma som övergrepp i rättssak. Mika Seppänen ska därför dömas för övergrepp i rättssak.

Stämningsansökan 2021-02-15 (bilaga 2, B 5272-20)

### **Hemfridsbrott, grovt brott alternativt i andra hand hemfridsbrott och skadegörelse**

Mika Seppänen har förnekat grovt hemfridsbrott men erkänt hemfridsbrott och skadegörelse.

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Joe Ahlstedt och förhör med Viktor Henriksson. Tilltalade Mika Seppänen har hörts över åtalet.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i enlighet med bilaga 2.

*De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.*

**Målsäganden Joe Ahlstedt.** Han och Mika Seppänen känner varandra ytligt. Det är möjligt att han hade träffat Mika ute den här kvällen och att det hade pratats om efterfest. Men öppnar ingen dörren hemma hos någon så förstår man att det inte är någon efterfest. Han visste inte att Mika hade gått hem till honom. Mika hade inte lov att vara hemma hos honom om han inte var hemma. Han satt med en kompis på en pizzeria och klockan kan ha varit halv tre, tre på natten. Då ringde polisen och berättade vad som hade hänt i hans lägenhet och att de hade tagit Mika. Han fick se Mika komma gående och han blev förvånad. Han slängde sin mat och gick hem. Hans lägenhet är på bottenvåningen, men balkongen är en bit upp så det är svårt att ta sig upp till den. När han kom till lägenheten var det glaskross innanför balkongdörren.

Det gick inte att öppna balkongdörren för då rasade det ner glas. Han hade mycket växter på balkongen som var förstörda, eftersom blomlådor som suttit på insidan av balkongräcket hade skadats när Mika tagit sig upp på balkongen och även att växter blivit nedtrampade. Dessutom dog växter på grund av värmen när han inte kunde komma ut på balkongen och vattna växterna.

**Tilltalade Mika Seppänen.** Han, Viktor Henriksson och en kille som heter Anders hade varit ute på krogen och stött på Joe Ahlstedt. De pratade om efterfest. Han, Viktor och Anders gick i förväg hem till Joe. Han vet inte om han fick hjälp att ta sig upp på Joes balkong. Han tror att han krossade rutan in till Joes lägenhet med sin armbåge för han blödde från sin armbåge. Han stack in handen genom den krossade rutan och öppnade balkongdörren. Sen gick han in i lägenheten, ut genom lägenhetsdörren och sen ut och öppnade porten till huset. Han vet inte om polisen stod utanför porten när han öppnade den eller om de kom efter.

Åklagaren har läst upp följande ur polisförhör med Mika Seppänen från den 13 juni 2020 (förundersökningsprotokoll, sid 16).

/.../

*"Mika tog sedan en stor sten och krossade rutan, han öppnade sedan balkongdörren genom att köra in armen."*

/.../

Ställd mot detta har Mika Seppänen uppgett att han har inget minne av att han använt någon sten. Han har för sig att han bara använde sin armbåge.

**Viktor Henriksson.** Det var han, Mika Seppänen och Anders Boman som hade varit ute på stan och druckit alkohol. De tre cyklade till Storgatan i Motala. Han kommer inte ihåg varför de cyklade dit. Det kan stämma att det hade varit tal om efterfest, men det är ingenting han minns. Mika ville gå in i en lägenhet och klättrade upp på balkongen till lägenheten. Han tror att Mika slog sönder rutan till lägenheten med en

sten. Polisen kom till platsen cirka tio minuter efter att Mika krossat rutan. Eftersom han inte ville vara med på det Mika gjorde var han utanför huset när polisen kom. Han vet inte var Mika var då. Han hördes av polisen.

Åklagaren har läst upp följande ur polisförhör med Viktor Henriksson från den 13 juni 2020 (förundersökningsprotokoll, sid 10).

/.../

*"Mika krossade rutan med en sten. Viktor tror stenen låg på balkongen."*

/.../

Ställd mot detta har Viktor Henriksson sagt att han var säkrare då angående stenen så då stämmer det.

#### *Tingsrättens bedömning*

Mika Seppänen har vidgått att han agerat på sätt som åklagaren har gjort gällande. Han har dock förnekat ansvar för hemfridsbrott, grovt brott men erkänt hemfridsbrott och skadegörelse. Att Mika Seppänen olovligen har trängt in i målsäganden Joe Ahlstedts lägenhet genom att krossa ett fönster styrks av de uppgifter som Joe Ahlstedt och Viktor Henriksson lämnat samt även av den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat. Typiskt sett är ett agerande av nu aktuellt slag en sådan kränkning av hemfriden och den personliga integriteten att hemfridsbrottet ska bedömas som grovt. Det kan dock föreligga omständigheter som medför att gärningen inte ska bedömas som grovt brott. (jfr NJA 1990 s. 315). Vad Mika Seppänen anfört om att han tidigare under kvällen pratat med målsäganden Joe Ahlstedt om efterfest eller vad som i övrigt har framkommit medför inte att gärningen inte ska bedömas som grovt brott. Mika Seppänen ska därför dömas för hemfridsbrott, grovt brott.



Stämningsansökan 2021-08-25 (bilaga 3, B 5272-20)

### **Grov misshandel och övergrepp i rättssak (åtalpunkt 1 och 2)**

Mika Seppänen har erkänt ansvar för misshandel av s.k. normalgraden men förnekat avseende övergrepp i rättssak, då han inte minns detta.

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Viktor Henriksson och Daniel Johansson samt avseende åtalpunkt 1 vittnesförhör med Pernilla Svahn. Tilltalade Mika Seppänen har hörts över åtalet.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i enlighet med bilaga 3.

Målsäganden Victor Henriksson har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därutöver skriftlig bevisning i enlighet med bilaga 6. Han har därutöver vid huvudförhandlingen även åberopat syn av ärr.

*De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.*

**Målsäganden Viktor Henriksson.** Han har träffat Mika Seppänen genom ”utelivet” och de har bara umgåtts när de har festat ihop. Vid det här tillfället var de hemma hos honom och skulle feta. Det var lördag och Mika hade varit hos honom sedan fredagskvällen. Händelsen där Mika är åtalad för att ha tagit hans bil hade skett på natten till lördagen och före nu aktuell händelse. Daniel Johansson känner han genom Mika. Han och Mika var överens om att bjuda hem Daniel till honom. Han ringde till en tjej som heter Helena och bjöd hem henne också. De satt sen alla fyra i hans vardagsrum, drack vin, lyssnade på musik och hade det roligt. Han och Helena gick ut och rökte. När de kom in i lägenheten igen var Mika helt annorlunda mot honom. Mika såg arg ut och hade en obehaglig blick. Mika hade en kniv i handen. Kniven hade inte funnits i vardagsrummet när han gick ut och rökte. Mika sa att han hade varit falsk mot Mika. Han förstod inte varför. Mika sa att han skulle bli av med ett finger. När

han frågade varför svarade Mika bara ”varför varför”. Han sa till Mika att denne inte kunde mena allvar och Mika sa att denne menade allvar och att han skulle få se. Helena sa att hon inte klarade av att se sådant så hon lämnade lägenheten. Hans arm hölls ner mot vardagsrumsbordet. Han är inte säker på att någon höll fast armen och han har svårt att tro att Mika både kunde hålla fast hans arm och sen utdela huggen med sådan kraft som Mika gjorde. Daniel försökte stoppa Mika genom att säga åt Mika att inte göra något. Det hade ingen effekt på Mika. Mika utdelade först ett hugg med kniven mot hans finger och han sa aj. Det började blöda av hugget. Mika slutade men sa att han skulle vänta och att det skulle komma mer. Han protesterade men då frågade Mika om han ville ha hugget i bröstet eller mot fingret och han svarade fingret. Han trodde att Mika annars skulle hugga honom i bröstet. Han var chockad och rädd. Mika gjorde ett uppehåll om cirka tre minuter innan han utdelade ytterligare ett hugg med kniven mot samma finger på Daniel som tidigare. Att Mika skulle haft något tillhygge och dunkat med mot kniven är inget han kommer ihåg. Däremot kommer han ihåg kniven.

Efter andra hugget insåg han att han måste få hjälp eftersom det inte gick att stoppa blödningen. Han sa att han måste ringa för att få hjälp och då sa Mika att ”ringer du snuten då jävlar”. Han kommer inte ihåg idag att Mika tog hans telefon och slängde i golvet eller att Mika sa till Daniel att Daniel inte skulle ha sett något. Men hans minne kan ha varit bättre när han pratade med polisen. Han ringde till sin pappa och berättade vad som hade hänt och att pappan måste ringa akuten. Hans pappa och Pernilla Svahn som är hans pappas sambo kom till lägenheten. Pernilla kom in i lägenheten och hans pappa stannade utanför. Pernilla frågade vad som hade hänt och Mika svor åt henne och sa att hon inte skulle röra Mika. Pernilla tvättade av hans skada och lindade så gott det gick. Pernilla drog ut Mika från lägenheten. Sen tog Pernilla ut honom också från lägenheten och han åkte med Pernilla och sin pappa till akuten.

Han hade ganska ont när han åkte till akuten, men den värsta smärtan kom efter att han hade opererats. När han åkte till sjukhuset försökte han röra sina fingrar men det hände inget. Operationen tog två timmar och efter den hade han en fruktansvärd smärta. Han fick äta morfintabletter i två dygn. Han var gipsad i tre veckor. Han kände

smärta även under den tiden, men inte lika stark som innan. Han fick gå till arbetsterapeut och göra övningar fyra gånger per dag. Läkarna var tveksamma till om han skulle få tillbaka rörligheten i fingret. Han kunde inte arbeta på nio veckor. När han började arbeta var handen fortfarande lite stel och det gjorde ont när han rörde på den. Fingret är fortfarande stelt när han vaknar och det knakar till när han börjar röra på det. Skadan är på hans högerhand och han har ett ärr där. Det är jobbigt eftersom han ser ärrret och påminns om vad som har hänt. Direkt efter händelsen vågade han inte bo hemma hos sig utan bodde hos sin mamma. Oron började släppa något när han började jobba igen. Han har träffat Mika efter händelsen och Mika har bett om ursäkt. I övrigt har de inte pratat om vad som hände. Mika har vetat om att händelsen var polisanmäld. Han har anmält skadan till sitt försäkringsbolag men har fått beskedet att han inte har rätt till någon ersättning från dem.

**Målsäganden Daniel Johansson.** Han har träffat Viktor Henriksson via Mika Seppänen. Mika bjöd med honom till en fest hos Viktor. Sen har han festat med Viktor utan att Mika har varit med. Mika träffade han första gången i början på 2000-talet. Vid nu aktuellt tillfälle var det han, Mika och Viktor som festade hemma hos Viktor och det var trevlig stämning. Från början var en tjej som heter Helena med också. Mika tog med honom ut i köket och Mika ställde obehagliga frågor som han upplevde som en lojalitetstest från hans sida mot Mika respektive Viktor. Samtalet handlade om att göra Viktor illa. Till slut gav han sådana svar som han trodde Mika ville ha men sa att både Mika och Viktor var hans vänner och att han inte ville välja mellan dem. Han kommer inte ihåg att Mika frågat om han skulle hålla i Viktors arm när Mika skulle skära av Viktors finger, men det kan stämma att Mika frågade det om han har sagt så till polisen.

Han och Mika gick tillbaka till vardagsrummet. Där sa Mika att ”nu ska det hända något”. Han satt i en fåtölj och Mika sa åt honom att lägga sin arm och hand på bordet. När han gjorde det höll Mika en kniv över hans hand. Kniven dök upp plötsligt som att Mika haft den i soffan. Han drog undan sin arm. Mika sa åt honom att sätta sig i soffan. Han gjorde det och satt då inklämd i soffan mellan Mika och Viktor. Han

kunde inte resa sig från soffan. Mika sa åt honom att hålla Viktors arm och han sa att han inte ville göra det. Mika höjde kniven och sa åt honom att göra det. Han trodde inte att Mika skulle göra något mot Viktor. Han höll i Viktors arm. Då började Mika skära på Viktors finger. Mika skar flera gånger men fick inte av fingret eftersom ett ben i fingret tog emot. Det blödde och Viktor frågade om han fick hämta papper. Mika sa att Viktor fick göra det, men att Viktor inte fick ringa till polisen. Han försökte trösta Viktor. Viktor hade virat in sitt finger i ett papper och sa till honom att det nog var över och att han inte skulle offra sig för Viktors skull. Mika hade gått iväg och hämtat ett skåp som fanns i lägenheten. Han tror skåpet var i trä och cirka femtio gånger fyrtio centimeter stort. Mika sa åt honom att hålla Viktors hand igen. Han klarade inte av det och Mika sa att han kunde släppa för han var inte till någon hjälp. Mika lade kniven över Viktors finger och slog med skåpet mot kniven. Mika hade bestämt sig att Mika skulle ha av Viktors finger och använde skåpet för att få mer kraft i slagen. Viktor skrek högljutt. Han hörde dunken när Mika slog med skåpet och Viktors skrik. Han klarade inte av att titta och vet inte hur många gånger Mika slog med skåpet mot kniven ner mot Viktors finger. Viktor sa att det är av nu och han såg att fingret bara hängde som en slamsa. Mika såg nöjd ut. Att Viktor sagt att det bara var två slag tror han beror på att Viktor blev chockad. Mika hade under hela händelseförloppet hotat både honom och Viktor att han skulle hugga dem i bälten. Viktor ville ringa ett samtal och Mika sa att Viktor inte fick ringa till polisen. Viktor ringde till sin pappa. Viktors föräldrar kom och han sa åt dem att ta Viktor till sjukhuset. Han var berusad men har en klar minnesbild av vad som hände i lägenheten. Han uppfattade inte Mika som särskilt berusad. Mest berusad var Viktor.

Efter händelsen i Viktors lägenhet har han inte umgåtts med Mika, men Mika har sökt kontakt med honom. När han stötte på Mika på stan så hälsade Mika extra och ropade på honom som för att visa att Mika höll koll på honom. De meddelanden som åklagaren visat och som är från den 31 december 2020 har han fått till sin telefon. Han kände inte igen numret, men när det ringde från det svarade han och det var Mika. Han kommer inte ihåg vad de pratade om men det gick ut på att Mika ville försäkra sig om att han inte skulle prata med polisen. Det stämmer som han sagt till polisen att Mika

nämnt angående tystnadskulturen, vilket innebär att man inte pratar med polisen eller i rätten. När det ringde igen från samma nummer svarade han inte. Sen kom de meddelande som åklagaren har visat. Det var samma dag som telefonsamtalen. Han tolkar det som är skrivet med prickar mellan bokstäverna som att det betyder hand eller fot och i värsta fall huvudet. När han fick meddelandena kontaktade han polisen. Han har känt obehag när han rört sig ute i Motala. Så länge Mika var kvar i stan så kände han sig bara trygg när han var inne i sin lägenhet. Gick han ut var han rädd för att Mika skulle dyka upp. Han har fortfarande obehagliga minnen av det som hände i Viktors lägenhet.

**Tilltalade Mika Seppänen.** Han var hos Viktor Henriksson den här kvällen. Daniel Johansson var också där. De satt och drack och han blev förbannad på Viktor. Han tänker inte berätta varför han blev arg men det kan stämma att han sagt att Viktor var falsk. Daniel vet inget om varför han var arg på Viktor. Det har gått lång tid och han var berusad så han kommer inte ihåg alla detaljer om vad som hände. Han såg en kniv på en nedre del av vardagsrumsbordet. Viktor la sin hand på bordet. Det kan ha varit han som sa åt Viktor att göra så. Det känns inte nu som att det var något som Viktor ville göra, men det tänkte han inte på då. Han tog kniven och satte den mot Viktors finger och tryckte till några gånger med lite tid mellan trycken. Han tror att han använde ganska mycket kraft när han tryckte kniven mot Viktors finger. Han använde inga andra hjälpmedel. Att han skulle kunnat hålla kniven i en hand och ett skåp i sin andra hand verkar ologiskt. Han kommer ihåg att han såg blod, men kommer inte ihåg om han såg något mer av skadan som Viktor fick. Han minns inte att Viktor sa att Viktor ville ringa ett samtal, men han minns att Viktor pratade i telefon. Sen kom någon till lägenheten. Han kommer inte ihåg om han sa något till Viktor eller Daniel. Han har inget minne av att han sagt något till Viktor om finger eller bröstet eller något om buken. Det är möjligt att någon pratade om att ringa polisen, men det är inget han kommer ihåg. Han förstod att det skulle kunna bli rättegång. Han tyckte inte att det var roligt om det skulle bli så, men har inte gjort något för påverka att det inte skulle bli rättegång.

Han har träffat Daniel några gånger efter händelsen, men har inte pratat om vad som hänt. Han har även träffat Viktor och har då bett Viktor om ursäkt. Han har ringt till Daniel många gånger, men vet inte om det även varit efter det aktuella tillfället. Meddelandena som visats har han skickat. Orden med punkter kan stå för hand, fot och huvud men gör inte det. Punkterna står inte för någonting.

**Vittnet Pernilla Svahn.** Hon är sambo med Viktor Henrikssons pappa. Hon och Viktors pappa satt och åt på kvällen när Viktor ringde till sin pappa. Viktor sa att Viktor hade blivit av med sitt finger och att det blödde. Hon och Viktors pappa tänkte först att det inte var så farligt, men Viktor ringde igen och då förstod de att de var allvar. När de kom till Viktors lägenhet var det Viktor och två personer till i lägenheten. De andra två personerna var Mika Seppänen och Daniel Johansson. Hon hade inte träffat någon av de två tidigare. Viktor hade fingret inlindat i papper och det var blod i lägenheten. Viktors pappa tog ut Viktor från lägenheten och hon pratade med Mika och frågade vad de höll på med och sa åt honom att lämna lägenheten. Hon tog tag i Mikas arm för att få ut honom från lägenheten och då skrek Mika till henne att hon inte skulle röra honom. Viktor kom in i lägenheten igen och hon tog med sig honom in i badrummet. Viktors finger hängde jättelöst, men satt fortfarande kvar vid handen. Hon tog en handduk och virade om Viktors hand. Hon och Viktors pappa åkte med Viktor till akuten. I bilen berättade Viktor att Mika hade sagt åt honom att välja var han ville bli huggen och att han då hade valt fingret. Efter händelsen har Viktor mått dåligt. Han har varit chockad över att något sådant kunde hända och han har varit rädd. Hon träffar Viktor varje vecka och det märks på hans humör att han mår dåligt.

#### *Tingsrättens bedömning*

#### Grov misshandel (åtalpunkt 1)

Målsäganden Viktor Henriksson har berättat om händelseförloppet som ligger till grund för åtalet på ett klart, detaljerat och sammanhängande sätt. Hans redogörelse

framstår i sin helhet som självupplevd och trovärdig. Viktor Henriksson har inte givit intryck av att i någon del överdriva händelseförloppet till Mika Seppänen's nackdel. Det har inte heller i övrigt framkommit något som ger anledning att ifrågasätta hans uppgifter. Vad Viktor Henriksson har uppgett vinner dessutom stöd av vad Daniel Johansson och även Mika Seppänen har uppgett. I målet finns skriftlig bevisning som även den stödjer de uppgifter som Viktor Henriksson har lämnat.

Mika Seppänen har erkänt misshandel av s.k. normalgraden. Han har därvid vidgått att han satt en kniv mot Viktor Henrikssons finger och tryckt till några gånger med lite tid mellan trycken. Mika Seppänen har uppgett att han tror sig ha använt ganska mycket kraft när han tryckte kniven mot Viktor Henrikssons finger, men har förnekat att han använt något skåp.

Sammantaget finner tingsrätten därmed att det är klarlagt att det händelseförlopp som åklagaren har gjort gällande i sin gärningsbeskrivning har ägt rum och att Mika Seppänen har agerat på sätt som åklagaren har påstått. Mika Seppänen har med kniv på beskrivet sätt i Viktor Henrikssons hem tillfogat Viktor Henriksson skador som krävt läkarvård och rehabiliteringsinsatser. Viktor Henriksson har av misshandeln tillfogats ett ärr och har än idag vissa besvär i anledning av misshandeln. Misshandeln har inte föregåtts av någon provokation. Tingsrätten finner att Mika Seppänen visat särskild hänsynslöshet och råhet och att omständigheterna sammantaget är sådana att misshandeln är att bedöma som grov misshandel. Mika Seppänen ska därför fällas till ansvar för grov misshandel.

#### Övergrepp i rättssak (åtalspunkt 2)

Målsäganden Daniel Johansson har på ett klart, detaljerat och trovärdigt sätt berättat om det samtal han haft med Mika Seppänen aktuell dag och hur han därefter fick de meddelanden som finns dokumenterade. Det har inte framkommit något som ger anledning att misstro de uppgifter Daniel Johansson har lämnat. Vad Daniel Johansson har beskrivit vinner stöd av den skriftliga bevisningen i målet.

Mika Seppänen har förnekat på den grund att han inte har något minne av det som påstås. Han har dock vidgått att han har skickat de aktuella meddelandena till Daniel Johansson. Mika Seppänen har därvidlag uppgett att bokstäverna med punkter mellan skulle kunna syfta på hand, fot och huvud men inte gör det. De betyder inget särskilt. Han har ringt många gånger till Daniel Johansson, men vet inte om så även skett efter händelse i Viktor Henrikssons lägenhet.

Tingsrätten finner att det är styrkt att Mika Seppänen vid telefonsamtal med Daniel Johansson och även via textmeddelanden angripit Daniel Johansson på sätt och med det syfte som åklagaren har gjort gällande. Vad Mika Seppänen har uppgett förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är styrkt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning och gärningen är att bedöma som övergrepp i rättssak. Mika Seppänen ska därför dömas för övergrepp i rättssak.

**Grovt rattfylleri, olovlig körning och tillgrepp av fortskaffningsmedel  
(åtalspunkterna 3.1, 3.2 och 4)**

Mika Seppänen har erkänt samtliga gärningar.

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Viktor Henriksson. Tilltalade Mika Seppänen har hörts över åtalet.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i enlighet med bilaga 3.

*De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.*

**Målsäganden Viktor Henriksson.** Mika Seppänen var hemma hos honom. De hade festat och druckit vin och öl. Han hade somnat och när han vaknade till var både Mika och hans bilnyckel borta. Bilnyckeln hade han haft i ett nyckelskåp i lägenheten. Han ringde upp Mika på dennes Facebook messenger men fick inget svar. Han somnade om. Sen kom Mika tillbaka. Mika sa att det inte var några skador på bilen, men han fick



inte reda på var bilen var. På morgonen ringde polisen och han fick reda på var han kunde hämta sin bil. Mika hade inte fått lov att ta bilen.

**Tilltalade Mika Seppänen.** Han var hemma hos Viktor Henriksson. Han hade druckit i vart fall vin under hela dagen och var full. Viktor somnade och han tog Viktors bil och skulle åka hem till sig och sen tillbaka till Viktor. På vägen kom han på andra tankar och tänkte ta sitt liv. Han visste var Viktor hade sina bilnycklar och han hade inte frågat Viktor om han fick låna dennes bil.

*Tingsrättens bedömning*

Mika Seppänen har erkänt grovt rattfylleri, olovlig körning och tillgrepp av fortskaffningsmedel. Hans erkännanden vinner stöd av såväl Viktor Henrikssons uppgifter som den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat. Åtalet avseende dessa gärningar är därmed styrkt och Mika Seppänen ska dömas för grovt rattfylleri, olovlig körning och tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Stämningsansökan 2021-12-03 (bilaga 4, B 3813-21-20)

**Synnerligen grov misshandel, grov misshandel och övergrepp i rättssak  
(åtalpunkterna 1, 2 och 3)**

Mika Seppänen har förnekat brott under samtliga åtalpunkter. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Carina Jonsson och John Perälä. Pierre Karlsson och Mika Seppänen har hörts.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i enlighet med bilaga 4. Hon har därutöver vid huvudförhandlingen även åberopat fotografi av kniv (förundersökningsprotokoll s.

116) och uppgift från tömning av Pierre Karlssons telefon utöver tidigare åberopade sidor (förundersökningsprotokoll s. 136)

Målsäganden Carina Jonsson har åberopat samma bevisning som åklagaren samt skriftlig bevisning i enlighet med bilaga 7. Hon har därutöver vid huvudförhandlingen även åberopat beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 109 och s. 112) till styrkande av sakskada.

Målsäganden John Perälä har enligt bilaga 8 åberopat samma bevisning som åklagaren.

### **Bakgrund**

Inledningsvis har av utredningen och de hördas uppgifter framkommit att Carina Jonsson och Mika Seppänen hade känt varandra i några månader före den aktuella händelsen. De brukade träffas och lyssna på musik och spela kort. Det hände att Mika Seppänen ibland sov över hos Carina Jonsson eftersom han hade en bit hem till sig. Pierre Karlsson och Carina Jonsson hade bara träffats två gånger före nu aktuell händelse. Carina Jonsson och John Perälä hade känt varandra någon eller några månader. Johan Perälä hade umgåtts med henne och Mika Seppänen och bland annat spelat kort. Mika Seppänen hade känt till John Perälä även dessförinnan. Mika Seppänen och Pierre Karlsson hade känt varandra i ett tiotal år.

Aktuell kväll, den 15 september 2021, var Mika Seppänen hemma hos Carina Jonsson i hennes bostad. Omkring klockan nio på kvällen kom även Pierre Karlsson och dennes lillebror hem till Carina Jonsson. Detta efter att Mika Seppänen, med Carina Jonssons godkännande, bjudit in dem. De spelade kort, lyssnade på musik och drack alkohol. Pierre Karlssons lillebror blev så berusad att han lades till sängs i ett av de två sovrummen i Carina Jonssons lägenhet. Efter en stund gick även Carina Jonsson och la sig i det andra sovrummet som var hennes sovrums. Hon stängde sin sovrumsdörr och Mika Seppänen och Pierre Karlsson satt kvar i hennes vardagsrum. Pierre Karlsson ringde till John Perälä och denne kom till platsen.

Omkring klockan kvart i fem på morgonen den 16 september 2021 inkom ett SOS-samtal av vilket framkom att det fanns en person som blödde från huvudet på Carina Jonssons adress. Personen ifråga uppgav vid samtalet att han hade ramlat. Ambulans kom till platsen och tog med sig John Perälä, som var den som blödde från ett sår på sitt huvud. Under ambulansfärden uppgav John Perälä att han inte hade ramlat utan hade blivit slagen i huvudet med en köttklubba. I anledning av detta kopplades polis in och kom till sjukhuset dit John Perälä hade förts. Polis åkte även till Carina Jonssons bostad och gjorde en brottsplatsundersökning. På platsen anträffades Mika Seppänen som greps. Carina Jonsson fick följa med till polisstationen för att höras som vittne i anledning av vad som hade hänt John Perälä. Carina Jonsson hade blod på sin blus och hon hade sin ena hand lindad. Till polisen sa Carina Jonsson att hon hade skurit sig när hon hade skurit grönsaker. Efter vittnesförhöret med Carina Jonsson ställde polisen ytterligare frågor angående hennes skada på handen och Carina Jonsson berättade då att en person hade knipsat av hennes ena lillfinger med en avbitartång medan en annan person hållit fast henne. Ett nytt förhör hölls då med Carina Jonsson, men nu som målsägande, och hon läkarundersöktes. I anledning av vad som hade framkommit utfördes ytterligare en brottsplatsundersökning i Carina Jonssons lägenhet. Polis åkte även till Pierre Karlssons bostad där han påträffades och greps.

## Förhören

*De hörda personerna har i övrigt uppgett i huvudsak följande*

**Målsäganden Carina Jonsson.** Hon, Mika Seppänen, Pierre Karlsson och Pierres bror hade spelat kort, lyssnat på musik och druckit alkohol. De hade haft det trevligt och det var ingen osämja. Pierres bror hade blivit så full att de la honom i ett sovrum i hennes lägenhet och hon gick och la sig i sitt sovrum. Hon hade somnat innan John Perälä kom till hennes bostad och hon träffade inte honom.

Hon vaknade av att Pierre la sig över henne så att hon inte kunde röra på sig. Pierre höll sin hand över hennes mun och näsa. Hon hade svårt att få luft och fick andnöd.

Då kom Mika med en kniv och en avbitartång och sa att hon fick välja mellan livet och fingret. Hon hann inte välja innan Mika satte igång och knipsade på hennes finger. Hon kunde inte skrika eftersom Pierre höll för hennes mun. Hon tror inte att Pierre sa något. Hennes uppfattning är att Mika och Pierre kom in tillsammans i rummet. Pierre låg inte bredvid henne i sängen när Mika kom in. Pierre hade aldrig sovit hos henne tidigare. Mika hade en kniv i sin ena hand och en avbitartång i sin andra hand när han kom in i rummet. Både kniven och avbitartången är hennes och hon brukar ha dessa i sitt kök. Hon hörde att det knakade när Mika höll på med hennes finger och sen tuppade hon av. Hon vet att det var flera knipps för hon hörde klippljudet från tången. Om det bara hade varit Mika hade hon kunnat klara av honom, men nu var det både Pierre och Mika så hon hade ingen chans. Pierre sa att hon skulle visa upp sin hand för han skulle ta kort. Hon hörde att Pierre sa till Mika att Pierre hade spolat ner hennes finger i toaletten. Hon vet inte när hennes hand lindades om eller vem som gjorde det. Hon vaknade till på morgonen, gick på toaletten och gick sen och la sig igen och somnade. Pierre var inte kvar i lägenheten.

Hon vaknade igen när polisen kom inrusande och då låg Mika bredvid henne i hennes säng och sov. Hon sa till polisen att hon hade skurit sig när hon skar grönsaker eftersom Mika under natten hade hotat hennes familj om hon skulle berätta vad han och Pierre hade gjort mot henne. Eftersom Mika hade träffat hennes barnbarn så frågade hon Mika om hotet även gällde barnbarnen och han svarade ja. Mika hade tidigare även pratat om att han tillhörde något MC gäng och hon tog hans hot på allvar. Hon hade inte tänkt söka vård för sitt avskurna finger eftersom hon inte vågade göra det på grund av Mikas hot.

Hon vet inte hur hon hade fått de tre skärsåren över sina fingrar. Hon kommer inte ihåg att hon tagit i kniven eller blivit skuren med den. När hon var på sjukhuset sa de att de hade kunnat sätta tillbaka fingret om hon hade haft det med sig. Hon hade druckit alkohol under kvällen och var berusad, men kommer väl ihåg det hon har berättat. Det hon inte kan redogöra för beror inte på att hon var berusad, utan att hon kom i chock. Chocken gjorde även att hon först inte kände någon smärta. Senare fick

hon fantomsmärtor och det kändes som fingret fanns kvar. Fantomsmärtorna kom efter cirka två veckor. Nu får hon medicin mot sina nervsmärtor. Vissa ställen på handen går inte att röra. Skadan påverkar ringfingret och även övriga kvarvarande fingrar på handen där hon blivit av med lillfingret och hon får smärta upp i armen. Det är egentligen bara tummen på den handen som inte är påverkad. På en smärtskala upp till tio ligger det nu på ungefär sju. Innan hon fick medicin mot nervsmärtan låg smärtan på tio. Hon är påverkad i vardagen och får till exempel ont och problem efter att hon har diskat. Hon har problem när hon ska sova. Hon är fortfarande helt sjukskriven och läkaren tror inte att hon kommer kunna återgå till sitt tidigare arbete. Hon har en rehabiliteringsinsats via handkirurgen. Det går inte att ersätta det avklippta fingret med någon protes.

Efter händelsen bodde hon hos sin mamma i ett par veckor för att hon inte ville vara i sin lägenhet. Hon har varit rädd efter händelse och har inte velat gå ut ensam eller gå ut överhuvudtaget. Hon har inte velat träffa andra människor och undviker folksamlingar. Hon är orolig för sin familj. Hon har haft kontakt med kurator eller psykolog och har nu en samtalskontakt.

Hon vet inget om det som hände John mer än vad han har berättat. Köttklubban är hennes och hon brukar förvara den i en kökslåda under mikron. Varken hon eller John förstår varför de blev utsatta på det sätt som de blev och de skulle vilja veta varför det skedde. John har haft väldigt ont i huvudet. Han har haft svårt att sova och drömt mardrömmar. Varken John eller hon vill gå ut själva så de brukar gå ut tillsammans. Båda är rädda att det ska hända dem något.

**Målsäganden John Perälä.** Han vet inte hur dags han kom till Carina Jonsson. Han såg inte Carina, men förstod att hon hade gått och lagt sig eftersom hennes sovrumsdörr var stängd. I lägenheten var Mika Seppänen och Pierre Karlsson. Han såg inte Pierres bror. Han hade blivit inbjuden till Carina av Mika eller Pierre, som hade ringt honom. Den han pratade med frågade om han hade en bultsax, vilket han inte hade. Bultsaxen skulle någon av Mika eller Pierre använda till att klippa upp en cykel.

De frågade inte efter något annat och han tog inte med sig något hem till Carina. Det var han, Mika och Pierre som satt i Carinas vardagsrum och lyssnade på musik, drack öl och spelade kort. De pratade som vanligt och allt var lugnt. Sen började både Mika och Pierre prata om att de skulle klippa av ett av Carinas fingrar. Mika gick ut i Carinas kök och hämtade en kniv och en tång. Mika eller Pierre frågade honom om han ville följa med och titta när de knipsade av Carina fingret. Det ville han inte. Mika tog med sig kniven och tången och gick tillsammans med Pierre in till Carinas sovrum och de stängde dörren dit efter sig. Han satt kvar. Det var musik på i lägenheten. Det hördes inget från Carinas sovrum. Sen kom Mika och Pierre ut från Carinas sovrum. Någon av dem frågade om han också ville ha ett finger avklippt. Han svarade att han inte ville det. Carina kom ut från sitt sovrum och hade ett bandage kring sin hand och det var mycket blod. Han tror inte att han pratade med henne då. Någon av Mika eller Pierre hade klippt av en sladd till ett strykjärn och knutit runt Carinas bandage. Han hjälpte Carina att bandagera hennes hand lite bättre och tog ett snöre för att fästa bandaget.

Sen satt han i en av sofforna i Carinas vardagsrum. Mika gick ut i köket och hämtade köttyn. Sen kom Mika tillbaka in i vardagsrummet. Det kan ha varit omkring tjugo minuter efter att Mika och Pierre kommit ut från Carinas sovrum. Han hade sett köttyn tidigare i en kökslåda under mikron i Carinas kök. Mika satt bredvid honom i soffan. Pierre satt en liten bit bort antingen i samma soffa eller i den andra soffan. Allt gick fort och plötsligt fick han ett slag i huvudet med köttyn. Det var Mika som slog honom. Det var ett kraftigt slag och det gjorde ont och han blev chockad. Han märkte hur det började blöda från huvudet och han gick ut på Carinas toalett för att försöka stoppa blödningsen med hjälp av handdukar. Han tror att han var ensam på toaletten. Han minns inte så mycket efter att han varit på toaletten. Han känner igen sin röst på samtalet med larmcentralen men kommer inte ihåg samtalet. Han vet inte varför han sa att han hade ramlat men han kan ha menat att han föll ner av slaget. Han blev hämtad på bår från lägenheten och fick åka ambulans. I ambulansen berättade han att han hade blivit slagen i huvudet med en köttyn. Att han inte sa det i samtalet med larmcentralen kan ha varit för att Mika och Pierre var i lägenheten och att han var rädd. Han berättade i ambulansen att även Carina hade blivit utsatt för något och han trodde att

Carina också skulle få hjälp. Han hade bara druckit alkohol under kvällen. Han minns det han har berättat trots att han hade hög alkoholkoncentration vid tillfället.

Carina har berättat för honom att hon hade fått välja mellan att bli av med ett finger eller livet. Hon har även berättat att Mika sagt att om hon berättade för någon om vad som hade hänt så skulle de ge sig på hennes familj. Carina hade blivit rädd av hotet och orolig för sin familj. Han har märkt att Carina har mått väldigt dåligt psykiskt. Hon har ofta varit ledsen och har blivit folkskygg. Han och Carina har umgåtts efter händelsen.

Han har haft problem med minnet sen han fick slaget i huvudet. Han har haft smärta i såret och ont i huvudet. Han har haft svårt att sova, drömt mardrömmar och mått psykiskt dåligt. På akuten fick han sy igen såret med tre stygn. Han var kvar ett dygn på sjukhuset. Han har varit tvungen att åka till vårdcentralen en gång för att byta bandage och en gång för att ta bort stygnen. Han har varit hos psykolog och kan fortsätta träffa psykolog om han inte mår bra. Han är fortfarande rädd för att vara ute, att träffa människor och för folkmassor. Sömnen har börjat bli bättre och han har först nyligen slutat att drömma mardrömmar. Han har inte varit sjukskriven.

**Tilltalade Pierre Karlsson.** Han och hans bror var hemma hos honom. Via telefon kom han överens med Mika Seppänen att han och hans bror skulle komma hem till Carina Jonsson. Han hade varit hos Carina två gånger tidigare. Mika har han känt i cirka tio år, men de har i princip bara haft kontakt i samband med att de har festat. John Perälä har han känt i cirka arton år, men de har först på senare år börjat umgås lite mer. Mika mötte upp honom och hans bror vid fotbollsplanen på Mossen. Det kan stämma att de sedan kom till Carina strax före klockan nio på kvällen. När de kom till Carina var hon och även en kille som heter Andreas där. Andreas gick efter ett kort tag.

De som var kvar i lägenheten spelade kort och drack vin och öl. Hans bror var full redan när de kom till Carinas lägenhet och blev ännu fullare hemma hos Carina. De bar in hans bror till ett av Carinas sovrum och la brodern där. Han föreslog att de skulle

ringa John. Han ringde John och bjöd in John till Carina. Mika tog över telefonen och frågade om John hade någon bultsax. John hade ingen bultsax men en avbitartång. John hade med sig en avbitartång till Carina som John gav till Mika. Carina gick in och la sig i det andra sovrummet i lägenheten. Innan hon gjorde det hade Mika hotat henne med en kniv när hon satt i soffan. Han tog kniven från Mika och kastade bakom soffan. Mika sa att Carina hade lovat Mika något, men det framkom inte vad.

En stund efter att Carina hade gått och lagt sig gick han in i hennes sovrum och la sig bredvid henne i hennes säng. Han och Carina låg och småpratade. Det var mörkt i rummet. Efter cirka en kvart kom Mika in i rummet och hade då med sig kniven och avbitartången. Mika tände lampan i rummet och sa att ingen fick lämna rummet. Han blev rädd eftersom Mika tidigare hade varit hotfull mot Carina. Ingen annan verkade ha märkt det. Mika kom upp på sängen vid Carina och sa att hon fick välja mellan livet och fingret. Det märktes att Carina inte ville, men hon sa att hon valde fingret. Han sa till henne att han skulle ha valt det finger som hon använde minst. Hon valde lillfingret. Han låg eller halvsatt i sängen och Carina hade sitt huvud mot hans bröst och han hade sina händer vid hennes huvud. Han tröstade Carina. Han har inte lagt sig på Carina. Carina krängde med huvudet och han höll runt hennes panna för att trösta henne. Han höll varken hårt eller löst. Han höll ingen hand över hennes näsa och mun. Carina svimmade inte, men det syntes på hennes ansiktsuttryck och hördes på henne att det gjorde ont när Mika knipsade hennes finger. Det tog bara cirka trettio sekunder så var fingret av och Mika sa att nu är de klart. Mika hade släppt kniven när Mika knipsade Carinas finger med avbitartången. Han tittade inte på vad Mika gjorde, så han vet inte om det var en eller flera knipsningar. Han vågade inte lämna rummet eller göra något annat för att hjälpa Carina eftersom han var rädd. Mika har tidigare berättat att Mika tillhörde något MC gäng. Mika gick ut från rummet. Det var han som filmade Carinas hand efter. Han vet inte varför han gjorde det. Det han säger på filmen är riktat till Mika. Han skickade filmen till sin bror. Fingret satt kvar i avbitartången som låg på nattduksbordet i Carinas rum. Han tyckte det så äckligt ut så han spolade ner fingret i toaletten. Carina kom ut från sitt sovrum. Han försökte linda om Carinas hand. Han hittade något i köket som han lindade med och klippte av sladden till ett strykjärn för



att binda ihop bandaget. Det höll inte så bra. Han har inget minne av att John hjälpte till.

Ungefär en kvart senare satt han i tresitssoffan i Carinas vardagsrum på platsen närmast balkongen. John satt till vänster om honom. Han vet inte om Mika satt eller stod vid soffan. Han och John satt och pratade. Mika gick ut i köket och kom tillbaka och slog John i huvudet med köttyn. Det var med delen av köttyn som inte var trubbig som Mika slog mot Johns huvud. Mika ville slå John ytterligare en gång, men då ställde han sig upp och sa att det räckte. Mika blev förbannad och sa att han skulle flytta på sig annars skulle Mika slå honom också. Han sa att då fick Mika göra det, men det gjorde inte Mika. Han slängde undan köttyn. Han vet inte varför han vågade ingripa vid det här tillfället men inte inne i Carinas sovrum. Hade han inte gått mellan så hade Mika kunnat klyva Johns huvud. Det var han som sen hjälpte John. Han hittade en blå handduk som han satte mot Johns huvud för att stoppa blödningsen. Handduken blev snabbt nedblodad så han och John gick in till Carinas badrum. Det var därinne som han tog fotografiet på Johns huvud. Han konstaterade att John förlorade mycket blod och någon ringde på hans initiativ efter ambulans. Det var John som sa att John hade ramlat och det var ingen som sagt åt John att säga så. När ambulanspersonalen kom hade Carina gått in i sitt sovrum igen så ambulanspersonalen såg inte henne.

Han hade druckit sammanlagt sju, åtta 33 centiliter öl styrka fem procent och en grogg. Han vet inte hur mycket de andra hade druckit. Carina var rätt full men inte så att hon snubblade omkring. Det märktes inget speciellt på vare sig Mika eller John.

**Tilltalade Mika Seppänen.** Han har känt Carina Jonsson sedan mitten av juni 2021 och de har varit bra vänner. Han brukade få bo över hos henne. Vid nu aktuellt tillfälle tror han att han hade varit hos Carina sammanhängande i två veckor. Mestadels hade det varit bra stämning mellan honom och Carina. Det kunde förekomma att de blivit oense, men det hade bara handlat om oväsentliga saker. Eventuella diskussioner dem emellan har alltid slutat med att de fortsatt vara vänner. Han känner John Perälä och

har umgåtts ungefär lika länge med John som med Carina, men har känt till John även dessförinnan. Pierre Karlsson har han känt sedan i vart fall tjugoårsåldern, men de har inte umgåtts. Den nu aktuella kvällen var han och Carina hemma hos Carina. Han gick och mötte Pierre och Pierres bror och de gick hem till Carina. Det kan stämma att det var strax före nio på kvällen. Han tror att en kille som heter Andreas var med en stund också samtidigt som Pierre och Pierres bror, men att Andreas sedan lämnade lägenheten. Han drack öl. Han vet inte vad de andra gjorde. Han vet inte om de spelade kort, snackade och lyssnade på musik. Stämningen var bra och alla var sams.

Pierres bror var full och de skulle hjälpa brodern att åka hem till sig med taxi, men de gav upp och la honom i ett av sovrummen i Carinas lägenhet. Carina gick och la sig i det andra rummet, som var hennes sovrum. Han och Pierre var kvar i lägenheten och drack öl och lyssnade på musik. Efter en stund kom John dit. Han vet inte varför John kom. Han hade inte ringt till eller pratat med John och han känner inte igen att det hade pratats om någon bultsax. John drack öl och lyssnade på musik tillsammans med honom och Pierre. Det stämmer inte att han och Pierre pratade om att kapa något finger på Carina. Han vet inte varför John påstår det. Han har inte haft någon konflikt med John. När de tre sitter där och dricker händer antagligen något men han vet inte vad. Han vet inte vad som har hänt och han har inte sett något. Han vet inte om han var med Pierre och John hela tiden. Han har suttit lite i sin egen värld. Han har inte sett någon gå in i Carinas sovrum vid det aktuella tillfället. Han har nu sett vad som har hänt Carina. Han vet inte varför Carina säger som hon gör angående vad han skulle ha gjort mot henne. Han har inte hållit i någon kniv eller i någon avbitartång. Inte heller det Pierre säger stämmer. Han vill inte spekulera i varför Pierre ljuger. Han pratade inte med Carina efter det att hon gick in och la sig i sitt sovrum på kvällen. Han vet inte varför Carina säger att han sagt att hon inte fick berätta något och att han skulle skada hennes familj.

Han satt i vardagsrummet och drack och sen somnade han på den stora soffan. På morgonen efter vaknade han tidigt och fortsatte dricka vin och öl. Det ringde på dörren och han tittade i tittögat men såg inte att det var polisen. Han låste upp dörren

och gick tillbaka och satte sig i soffan igen utan att kontrollera vem som var utanför lägenhetsdörren. Han fortsatte att dricka vin och öl. Polisen kom in i lägenheten. Sen såg han Carina komma ut från sitt sovrum.

Han hade sett att det var blod på golvet och John hade tidigare åkt iväg med ambulans. Han vet inte vad som hade hänt med John, men antar att ambulansen kom för att John hade skadat sig. Han märkte att John hade skadat sig och att John blödde från sitt huvud, men han vet inte hur skadan hade uppstått. Han såg inte om John ramlade. Han har inte gjort något mot John. Det John och Pierre säger stämmer inte. Han vet inte varför de ljuger. Att Pierre säger som Pierre gör kan vara för att rädda sitt eget skinn. Han har varken sett köttklubban före eller under den aktuella kvällen. Det kan vara han som hörs på larmsamtalet och när namnet Mika nämns så är det han som avses. Han kommer inte ihåg om han hjälpt till att plåstra om John.

#### *Tingsrättens bedömning*

#### Synnerligen grov misshandel och övergrepp i rättssak (åtalpunkt 1 och 3)

Tingsrätten finner att det av utredningen är klarlagt att Carina Jonsson vid aktuellt tillfälle och på aktuell plats har fått sitt ena lillfinger avlägsnat från sin hand med en avbitartång. Frågan är hur detta har gått till och om, och i sådana fall på vilket sätt Mika Seppänen har varit involverad i detta. Därutöver har gjorts gällande att Mika Seppänen med hot om våld angripit Carina Jonsson för att hindra henne från att göra en anmälan och/eller lämna uppgifter vid förhör angående åtalpunkterna 1 och 2.

Målsäganden Carina Jonsson har berättat om händelseförloppet som ligger till grund för åtalet avseende såväl åtalpunkten 1 som 3 på ett klart, tydligt, detaljerat och sammanhängande sätt. Hennes redogörelse framstår i sin helhet som självupplevd och trovärdig. Carina Jonsson har inte givit intryck av att i någon del överdriva händelseförloppet till vare sig Mika Seppänens nackdel eller i den del som även rör

Pierre Karlsson dennes nackdel. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta hennes uppgifter.

Vad Carina Jonsson har beskrivit vinner dessutom stöd av John Peräläs uppgifter. John Perälä är målsäganden under åtalpunkten 2 där Mika Seppänen är åtalad. Det har dock inte framkommit något som ger anledning att tro att John Perälä sanningslöst skulle vilja anklaga vare sig Mika Seppänen eller Pierre Karlsson för brottslig gärning. Det har inte heller i övrigt funnits anledning att ifrågasätta de uppgifter som han lämnat avseende Mika Seppänen och Pierre Karlssons ageranden före och efter det att Carina Jonsson blivit utsatt för det våld som åklagaren har gjort gällande. Inte heller finns det anledning att ifrågasätta vad han återgett att Carina Jonsson ska ha uppgett för honom angående vad Mika Seppänen uttalat skulle hända om Carina Jonsson berättade för någon om vad som hänt henne eller hur hon reagerat på detta.

Pierre Karlsson har lämnat uppgifter som stöder vad Carina Jonsson uppgett avseende Mika Seppänens agerande vid tillfället under åtalpunkten 1. Uppgifter från en medtilltalad ska i allmänhet bedömas med försiktighet. I aktuellt mål har tingsrätten dessutom funnit att Pierre Karlssons uppgifter avseende sitt eget agerande varit en efterhandskonstruktion och att Pierre Karlsson mot sitt förnekande har agerat på sätt som åklagaren har gjort gällande. Tingsrätten finner dock att de uppgifter Pierre Karlsson lämnat avseende Mika Seppänens agerande i belysning av vad som i övrigt framkommit trots detta stärker åtalet mot Mika Seppänen.

Carina Jonssons uppgifter stöds förutom av vad som ovan angetts av den skriftliga utredningen. Av denna har bland annat följande framkommit. Av rättsintyg framgår bland annat vilka skador Carina Jonsson åsamkats och rättsläkarens uppfattning om skadornas uppkomstsätt och ålder. Av protokoll från brottsplatsundersökning framgår var i målet omnämnd kniv och aktuell avbitartång återfunnits, vilket stämmer med den beskrivning som Carina Jonsson har uppgett angående vad som hände med dessa efter att hon fått sitt finger avknipsat. Av sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt center (NFC) har framgått att det på avbitartångens huvud funnits blod från Carina Jonsson. Det har även framkommit att Carina Jonsson av rädsla inte hade tänkt vare

sig polisanmäla händelsen eller söka vård för skadan. När hon av polis konfronterats angående sin skada har hon lämnat uppgifter om att en person hållit fast henne medan en annan knipsat av hennes finger. Hon har även lämnat detaljer om vad den person som hållit fast henne därutöver gjort i sammanhanget, som att filma och berätta att denne spolat ner hennes finger i toaletten. Hon har dock inte från början namngett vilka dessa personer skulle vara. Carina Jonsson har beskrivit hur Pierre Karlsson lagt sig på henne och därigenom hållit fast henne samt hållit sin ena hand över henne näsa och mun. När Carina Jonsson har befunnit sig i detta läge har Mika Seppänen med en avbitartång och med flera knips avlägsnat hennes lillfinger från hennes vänstra hand. Sammantaget är bevisningen som lagts fram mot Mika Seppänen så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet mot honom ska vara uppfyllt att han har agerat på sätt som åklagaren har gjort gällande.

Mika Seppänen har förnekat åtalet avseende synnerligen grov misshandel och uppgett att han inte vet något om händelsen. Han har vidare uppgett att han inte sett någon gå in i Carina Jonssons sovrum och har inte heller själv gått in där. Han har förnekat att han hållit i någon avbitartång. Mika Seppänen har även förnekat att han uttalat några hotelser mot Carina Jonsson och uppgett att han inte pratat med henne efter det att hon gått och lagt sig i sitt sovrum.

Tingsrätten finner att vad Mika Seppänen härvidlag har uppgett är motbevisat av de uppgifter som Carina Jonsson, John Perälä och även Pierre Karlsson har lämnat samt vad som i övrigt har framkommit. Tingsrätten anser att Mika Seppänens uppgifter är en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Samtantaget finner tingsrätten därmed att det är klarlagt att det händelseförlopp som åklagaren har gjort gällande i sin gärningsbeskrivning har ägt rum och att Mika Seppänen har agerat på sätt som åklagaren har påstått såväl under åtalpunkt 1 som åtalpunkt 3. Åtalet under åtalpunkt 1 är därigenom styrkt och är på av åklagaren angivna skäl att bedöma som synnerligen grov misshandel. Tingsrätten finner även att åtalet under åtalpunkten 3 är styrkt och ska bedömas som åklagaren gjort gällande.

Mika Seppänen ska därför fällas till ansvar för synnerligen grov misshandel och övergrepp i rättssak.

Grov misshandel (åtalpunkt 2)

Målsäganden John Perälä har lämnat en sammanhängande, vad som framstår som självupplevd och trovärdig berättelse om vad som förevarit. John Perälä har inte givit intryck av att överdriva händelseförloppet till Mika Seppänens nackdel. John Perälä har vid huvudförhandlingen varit tydlig med vad han sett och inte har sett och hur han kommit fram till att det varit Mika Seppänen som utdelat det aktuella slaget. Någon anledning för John Perälä att medvetet lämna felaktiga uppgifter till Mika Seppänens nackdel har inte heller framkommit.

John Peräläs uppgifter stöds av vad Pierre Karlsson har uppgett. Som ovan redogjorts ska uppgifter från en medtilltalad i allmänhet bedömas med försiktighet. Pierre Karlsson är förvisso inte medtilltalad avseende nu aktuell åtalpunkt men tingsrätten finner att nu aktuell händelse tidsmässigt, rumsmässigt och även i övrigt har sådan koppling till åtalpunkten 1 och vad som där framkommit att Pierre Karlssons uppgifter ska bedömas med viss försiktighet.

John Peräläs uppgifter stöds dock även av den skriftliga utredningen i målet. Av denna har bland annat följande framkommit. Av ambulansjournal framgår att John Perälä under ambulanstransporten uppgett att han blivit slagen med en köttysa. Detta samt att John Perälä även på sjukhuset till polis uppgett att han blivit slagen i huvudet med en köttysa och att den som utdelat slaget varit Mika Seppänen framgår även av händelserapport. Av uppgifter från tömning av Pierre Karlssons telefon framgår bland annat att Pierre Karlsson till sin bror skrivit om att Mika Seppänen slagit John Perälä i huvudet med en köttysa utan att John Perälä dessförinnan gjort något mot Mika Seppänen. De uppgifter som John Perälä lämnat om händelseförloppet styrks även av den brottsplatsundersökning som genomförts och som finns dokumenterad i

utredningen. I målet finns därutöver rättsintyg, fotografi på köttixan och utlåtande från NFC utvisande att blod i vardagsrummet kommit från John Perälä.

Sammantaget är bevisningen som lagts fram mot Mika Seppänen så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet mot honom ska vara uppfyllt att han har agerat på sätt som åklagaren har gjort gällande.

Mika Seppänen har förnekat gärningen och uppgett att han hade märkt att John Perälä skadat sig och blött från sitt huvud samt åkt iväg med ambulans. Han har inte vare sig sett köttixan eller hur det gått till när John Perälä skadat sig. Han vet inte varför John Perälä och Pierre Karlsson ljuger om att det är han som har skadat John Perälä.

Tingsrätten finner att vad Mika Seppänen härvidlag har uppgett är motbevisat av de uppgifter som John Perälä och även Pierre Karlsson har lämnat samt vad som i övrigt har framkommit. Tingsrätten anser att Mika Seppänens uppgifter är en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Sammantaget finner tingsrätten därmed att det är klarlagt att det händelseförlopp som åklagaren har gjort gällande i sin gärningsbeskrivning har ägt rum och att Mika Seppänen har agerat på sätt som åklagaren har påstått. Våld genom att slå med ett tillhygge av nu aktuellt slag i huvudet utgör typiskt sett livsfarligt våld och i vart fall risk för att den angripne skulle kunna åsamkas svår kroppsskada. Det måste Mika Seppänen ha varit medveten om. Den skada som John Perälä åsamkats av slaget har inte varit livshotande men har varit av sådant slag att det krävt sjukhusvård och har medfört att John Perälä fortfarande har besvär av skadan. Misshandeln har varit oprovocerad. Mika Seppänen har utdelat slaget när John Perälä satt i en soffa och varit helt oförberedd på vad som skulle ske. John Perälä har därför inte haft någon möjlighet att freda sig. Åtalet är av vad som framkommit styrkt och är på av åklagaren angivna skäl att bedöma som grov misshandel. Mika Seppänen ska därför fällas till ansvar för grov misshandel.

***Påföljdsfrågan***

Mika Seppänen förekommer under tjugo avsnitt i belastningsregistret. De senaste tre avsnitten avser beslut om kontaktförbud med Jessica Törnqvist som skyddsperson. Det senaste avsnittet är från den 10 februari 2021. I övrigt framgår att den senaste domen mot Mika Seppänen är från den 5 februari 2020 då han dömdes för olaga hot och ringa narkotikabrott till dagsböter.

Tingsrätten har i målet inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. och ett rättspsykiatriskt utlåtande. Under rubriken Rättspsykiatriska slutsatser i det rättspsykiatriska utlåtandet anges att Mika Seppänen inte bedöms ha begått de misstänkta gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte lider av en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna Mika Seppänen till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta riktigheten i den bedömning som framkommit av det rättspsykiatriska utlåtandet

Mika Seppänen döms nu för synnerligen grov misshandel, två fall av grov misshandel, olaga förföljelse, hemfridsbrott grovt brott, övergrepp i rättssak vid tre tillfällen, tillgrepp av fortskaffningsmedel, grovt rattfylleri och olovlig körning. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet för de gärningar Mika Seppänen nu döms för är sju års fängelse. Några förmildrande omständigheter hänförliga till Mika Seppänens person eller andra särskilda skäl att frånga straffvärdet har inte framkommit. Utrymme att döma till annan påföljd än fängelse saknas. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med det samlade straffvärdet till sju års fängelse.



***Häktningsfrågan***

På grund av recidivfara och flyktfara samt då det för synnerligen grov misshandel inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Mika Seppänen kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

***Skadestandsfrågorna***

Stämningsansökan 2021-02-01(bilaga 1, B 5272-20)

**Olaga förföljelse och övergrepp i rättssak (åtalpunkt 1 och 2)**

Målsäganden Jessica Törnqvist har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 5.

Trygg-Hansa Försäkring Filial har under åtalpunkt 1 genom åklagaren yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 1.

Mika Seppänen har bestridit både Jessica Törnqvists och Trygg-Hansa Försäkring Filials skadestandsanspråk och endast vitsordat sättet att beräkna ränta.

***Tingsrättens bedömning***

Med beaktande av utgången i skuldfrågan är Mika Seppänen skadeståndsskyldig mot såväl Jessica Törnqvist som Trygg-Hansa Försäkring Filial.

**Jessica Törnqvist**

Genom de gärningar som Mika Seppänen har begått mot Jessica Törnqvist har hon blivit utsatt för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet.

Kränkningersättningen ska enligt förarbetena bestämmas efter en skönsmässig bedömning baserad på förhärskande etiska och sociala värderingar (jfr prop.

2000/01:68 s. 51 och 56). Enligt rättspraxis ska vid bedömningen av kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra en helhetsbedömning göras av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheteten kan anses ha medfört (se NJA 2018 s. 1083). Vid en jämförelse med brottsoffermyndighetens praxis, och med beaktande av omständigheterna, finner tingsrätten att skälig ersättning vid en sammantagen bedömning för den kränkning som Jessica Törnqvist har fått utstå motsvarar 25 000 kr.

Skadestånd för sveda och värk avser ersättning för personligt fysiskt och psykiskt av övergående natur under den akuta sjukdomstiden efter skadan. Ersättning för sveda och värk utgår, till skillnad från kränkningersättning, inte på objektiva grunder. Enligt allmänna bevisregler ankommer det på den som yrkat skadestånd att visa vilken skada som lidits och att den är hänförlig till de gärningar som den tilltalade döms för. Av vad Jessica Törnqvist själv har uppgett samt vad som i övrigt har framkommit anser tingsrätten att det är styrkt att Jessica Törnqvist av de brott hon utsatts för orsakats sådant psykiskt lidande att hon är berättigad till skadestånd för sveda och värk. Genom vad som presenterats finner tingsrätten dock inte visat mer än att skälig ersättning för sveda och värk motsvarar en månads akut sjukdomstid, varför skadestånd ska utgå med 2 600 kr för sveda och värk.

Rätt till ersättning för inkomstförlust motsvarar skillnaden mellan den inkomst som den skadelidande hade uppburit om skadan inte hade inträffat, och den inkomst som den skadelidande erhållit trots sin personskada. Jessica Törnqvist har som skriftlig bevisning åberopat läkarintyg, lönespecifikationer, lönebesked och beräkning av inkomstförlust och gjort gällande att denna sjukfrånvaro har berott på de gärningar som Mika Seppänen nu döms för. Vad avser muntlig bevisning i denna del utgörs den av Jessica Törnqvist egna uppgifter. Det åligger den skadelidande att visa att det finns ett tillräckligt starkt orsakssamband mellan skadan och inkomstförlusten och att i det här fallet inkomstförlusten varit en direkt följd av de gärningar som Mika Seppänen nu döms för. De gärningar som Mika Seppänen döms för sträcker sig över tiden från den 2 maj 2020 till och med den 2 november 2020. Av vad som framkommit i målet har

Jessica Törnqvist varit sjukskriven från den 1 november 2020 och var så även vid tiden för huvudförhandling. Jessica Törnqvist har anfört att hon från den 21 januari 2021 varit sjukskriven på grund av stress och oro orsakat av de gärningar Mika Seppänen har utsatt henne för. Hon har i anledning av det yrkat ersättning för inkomstbortfall för tiden den 1 februari 2021 - den 30 april 2021 samt juni 2021 - september 2021.

Av de i målet åberopade läkarintygen framstår det som att det har funnits andra orsaker än de gärningar som Mika Seppänen nu döms för till Jessica Törnqvist nedsatta arbetsförmåga. Någon utredning om att Jessica Törnqvist inte skulle ha varit helt eller delvis sjukskriven under den tid för vilken ersättning yrkas om hon inte utsatts för aktuella brott har inte presenterats. Tingsrätten misstror inte att Jessica Törnqvist har mått dåligt av de gärningar som Mika Seppänen nu döms för och att hon har varit frånvarande från sitt arbete på sätt som är visat. Tingsrätten finner dock inte med den bevisning som finns i målet att det är visat med tillräcklig styrka att det förelegat sådant orsakssamband mellan skadan och den aktuella inkomstförlusten att skadeståndstalan kan vinna bifall. Vid denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat dels den tid som förflutit mellan de aktuella gärningarna och den tid från och under vilken ersättning yrkas, dels att det funnits andra omständigheter som synes ha påverkat sjukskrivningarna. Skadeståndstalan i denna del ska därför ogillas.

Genom den utredning som visats i målet finner tingsrätten att Jessica Törnqvist styrkt sin rätt till yrkad ersättning om 9 000 kr avseende självrisk.

Sammantaget ska Mika Seppänen betala skadestånd till Jessica Törnqvist med 36 600 kr, varav 25 000 kr avser kränkning, 2 600 kr sveda och värk och 9 000 kr sakskada i form av självrisk. På beloppen ska utgå ränta från den 2 november 2020 till dess betalning sker.

#### Trygg-Hansa Försäkring Filial

Genom den utredning som presenterats gällande yrkad ersättning för reparationskostnad och kostnad för bärgning anser tingsrätten att denna är styrkt och

att Mika Seppänen ska åläggas att betala yrkade belopp om 17 033 kr. På beloppet ska utgå ränta från den 31 maj 2020 till dess betalning sker

*Stämningsansökan 2021-02-15 (bilaga 2, B 5272-20)*

**Hemfridsbrott, grovt brott alternativt i andra hand hemfridsbrott och skadegörelse**

Målsägandena Joe Ahlstedt och Fastighets Ab Radiomasten har genom åklagaren yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 2.

Mika Seppänen har medgett såväl Joe Ahlstedts som Fastighets Ab Radiomastens skadeståndsyrkanden.

*Tingsrättens bedömning*

Med beaktande av utgången i skuldfrågan är Mika Seppänen skadeståndsskyldig mot såväl Joe Ahlstedt som Fastighets Ab Radiomasten.

Joe Ahlstedt

Mika Seppänen har medgett skadeståndsanspråket varför det ska vinna bifall och Mika Seppänen betala 3 000 kr för sakskada. På beloppet ska utgå ränta från den 13 juni 2020 till dess betalning sker.

Fastighets Ab Radiomasten

Mika Seppänen har medgett skadeståndsanspråket varför det ska vinna bifall och Mika Seppänen betala 6 410 kr för sakskada. På beloppet ska utgå ränta från den 13 juni 2020 till dess betalning sker.

Stämningsansökan 2021-08-25 (bilaga 3, B 5272-20)

### **Grov misshandel och övergrepp i rättssak (åp 1 och 2)**

Målsäganden Viktor Henriksson har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 6.

Mika Seppänen har medgett att till Viktor Henriksson betala skadestånd med 8 000 kr för kränkning, 2 000 kr för sveda och värk, 2 500 kr för lyte och men och 750 kr avseende vårdkostnader.

Målsäganden Daniel Johansson har genom åklagaren yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 3, med den justeringen att yrkandet avser ersättning för kränkning.

Mika Seppänen har bestridit Daniel Johansson skadeståndsanspråk och endast vitsordat sättet att beräkna ränta.

### *Tingsrättens bedömning*

Med beaktande av utgången i skuldfrågan är Mika Seppänen skadeståndsskyldig mot såväl Viktor Henriksson som Daniel Johansson.

### Viktor Henriksson

Tingsrätten finner att Viktor Henriksson med beaktande av vad som framkommit angående omständigheterna vid det aktuella tillfället har utsatts för en sådan allvarlig kränkning att han ska tillerkännas yrkade och skäligen 20 000 kr för kränkning. Genom den utredning som Viktor Henriksson har presenterat gällande yrkad ersättning för sveda och värk anser tingsrätten det styrkt att Mika Seppänen ska åläggas att betala yrkade belopp om 5 850 kr. Avseende yrkat belopp för lyte och men finner tingsrätten att det ligger i linje med praxis varför Viktor Henriksson ska tillerkännas yrkade 8 000 kr. Vidare ska ersättning för yrkade och vitsordade 750 kr för vårdkostnader utges.

Totalt ska Mika Seppänen utge 34 600 kr i skadestånd till Viktor Henriksson. På beloppet ska utgå ränta från den 5 december 2020 till dess betalning sker.

Daniel Johansson

Tingsrätten finner att Daniel Johansson utsatts för en sådan allvarlig kränkning att han ska tillerkännas yrkade och skäligen 5 000 kr för kränkning. Mika Seppänen ska därför till Daniel Johansson betala 5 000 kr jämte ränta från den 31 december 2020 till dess betalning sker.

Stämningsansökan 2021-12-03 (bilaga 4, B 3813-21)

**Synnerligen grov misshandel, grov misshandel och övergrepp i rättssak  
(åtalspunkterna 1, 2 och 3)**

Målsäganden Carina Jonsson har i anslutning till åtalpunkt 1 i bilaga 4 yrkat förpliktande för Mika Seppänen och Pierre Karlsson att solidariskt utge skadestånd till henne i enlighet med bilaga 7, med den justeringen under rubriken inkomstförlust att Carina Jonsson har varit sjukskriven på heltid från den 16 september 2021 och vid tidpunkten för huvudförhandlingen var det fram till vad som rätteligen ska vara den 18 december 2021. Som framgått ovan har talan mot Pierre Karlsson avgjorts av tingsrätten slutligt den 23 december 2021 genom deldom. Carina Jonsson har därutöver i anslutning till åtalpunkt 3 i bilaga 4 yrkat förpliktande för Mika Seppänen att utge skadestånd till henne i enlighet med bilaga 7.

Mika Seppänen har bestridit Carina Jonssons skadeståndsyrkanden såväl under åtalpunkt 1 som åtalpunkt 3, men vitsordat yrkade belopp avseende ersättning för sjukvårdskostnader och sakskada som i och för sig skäligen. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Målsäganden John Perälä har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 8.

Mika Seppänen har bestridit John Peräläs skadeståndsanspråk och endast vitsordat sättet att beräkna ränta.

*Tingsrättens bedömning*

Med beaktande av utgången i skuldfrågan är Mika Seppänen skadeståndsskyldig mot såväl Carina Jonsson som John Perälä.

Carina Jonsson

Åtalspunkt 1. När det gäller ersättning för kränkning anser tingsrätten med hänsyn till rådande praxis att skälig ersättning uppgår till yrkade 100 000 kr. Avseende sveda och värk finner tingsrätten att skälig ersättning ska utgå med 6 240 kr, vilket motsvarar en akut sjuktid om två månader med en förhöjd ersättningsnivå om tjugo procent med hänsyn till de svåra smärtor som Carina Jonsson åsamkats. Genom den utredning som Carina Jonsson har presenterat gällande yrkad ersättning för inkomstförlust anser tingsrätten att denna är styrkt och att Mika Seppänen ska åläggas att betala yrkade belopp om 10 734 kr. Vidare ska ersättning utges med yrkade och vitsordade 1 150 kr för sjukvårdskostnader och 448 kr för sakskada. Totalt ska Mika Seppänen utge 118 572 kr i skadestånd till Carina Jonsson i anledning av åtalet för synnerligen grov misshandel. På beloppet ska utgå ränta från den 16 september 2021 till dess betalning sker. Carina Jonsson förbehålls rätten att i framtiden få återkomma med ersättningskrav för bestående lyte och men.

Skadeståndet ska utges solidariskt med den redan dömda Pierre Karlsson.

Åtalspunkt 3. Mika Seppänen ska därutöver till Carina Jonsson utge ersättning med skäligen uppskattade 5 000 kr avseende kränkning i anledning av åtalet för övergrepp i rättssak. På beloppet ska utgå ränta från den 16 september 2021 till dess betalning sker.

John Perälä

Tingsrätten finner att John Perälä med beaktande av vad som framkommit angående omständigheterna vid det aktuella tillfället har utsatts för en sådan allvarlig kränkning att han ska tillerkännas skäligen uppskattat belopp om 20 000 kr för kränkning. Av vad John Perälä och Carina Jonsson har uppgett samt den skriftliga bevisning i form av journalanteckningar och rättsintyg som åberopats anser tingsrätten att det är styrkt att John Perälä orsakats sådant fysiskt och psykiskt lidande att han är berättigad till skadestånd för sveda och värk. Av vad som framkommit finner dock tingsrätten inte att det är visat mer än att skälig ersättning för sveda och värk motsvarar en månads akut sjukdomstid, varför skadestånd ska utgå med 2 600 kr för sveda och värk. Vidare ska ersättning för yrkade 800 kr för vårdkostnader utges. Totalt ska Mika Seppänen utge 23 400 i skadestånd till John Perälä. På beloppet ska utgå ränta från den 16 september 2021 till dess betalning sker.

***Särskilda yrkanden***

Stämningsansökan 2021-12-03 (bilaga 4, B 3813-21-20)

**Synnerligen grov misshandel och grov misshandel (åtalpunkterna 1 och 2)**

Mika Seppänen har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena om förverkande och bevisbeslag som riktats mot honom. De är lagligen grundade och ska vinna bifall.

***Brottsofferfond***

Eftersom Mika Seppänen döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.



***Ersättning till försvarare och målsägandebiträden***

Den offentliga försvararen Hans Orrenius har yrkat ersättning för bland annat 103 timmars arbete. Huvudförhandlingen har varat i sammanlagt cirka 17 timmar. Därtill kommer två häktningsförhandlingar om sammanlagt cirka en timma. Tingsrätten noterar att det i arbetsredogörelsen tagits upp tid för närvaro vid häktnings- och omhäktningsförhandlingar vid totalt fyra tillfällen. Hans Orrenius har närvarat vid förhör under förundersökningen i sammanlagt cirka tre timmar. Utöver ovan angiven tid torde då cirka 82 timmar ha åtgått till övrigt arbete. Tingsrätten bedömer att uppdragets art och omfattning, trots att det varit av tidskrävande karaktär, inte har varit sådant att yrkade 103 timmars arbete varit rimliga för att tillvarata Mika Seppänens intressen på bästa sätt. Tingsrätten gör bedömningen att skälig tidsåtgång ska bestämmas till 90 timmar totalt. Därutöver ska ersättning utgå enligt yrkande.

Vad målsägandebiträden Christina Almfeldt, Linda Skogh, Marielle Eriksson Nygren och Ida Fjärdhammar har yrkat är skäligt och ska tillerkännas dem.

Med hänsyn till Mika Seppänens ekonomiska förhållanden, de skadestånd han åläggs att betala och den påföljd han nu döms till ska kostnaderna för försvararen och målsägandebiträden stanna på staten.

***Sekretess***

Sekretessen för uppgifterna i läkarintyget enlig 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. och det rättspsykiatriska utlåtandet som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar ska bestå.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 9](#) (TR-01)**

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 februari 2022.

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 03

DOM  
2022-01-21

**Mål nr:** B 3813-21,  
B 5272-20 och B 5375-  
20

På tingsrättens vägnar

Annica Kullander

/I avgörandet har nämnd deltagit. Rätten är enig.

**Avräkningsunderlag;** bifogas domen.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860206-2013	Datum för dom/beslut 2022-01-21
Efternamn Seppänen	Förnamn MIKA Marko Johannes

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-16	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3  
**Telefon**  
013-25 10 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 365  
581 03 Linköping

**E-post**  
[linkopings.tingsratt@dom.se](mailto:linkopings.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.domstol.se/linkopings-tingsratt/](http://www.domstol.se/linkopings-tingsratt/)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd-Öst  
Åklagarkammaren i Linköping  
Kammaråklagare Maria Håkansdotter

## Stämningsansökan

2021-02-01

Sida 1(4)  
Handling 274  
Ärende AM-87284-20  
Handläggare 203A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Samtliga nedan justeringar  
gjorda av åklagaren under  
huvudförhandling. / SJK  
Sara Khashaba

Linköpings tingsrätt  
B 5272-20

Åklagarbundet

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 03
INKOM: 2021-12-08
INKOM: 2021-02-01
MÅNR: B 5272-20
AKTBIL: 3

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Mika Marko Johannes Seppänen** (19860206-2013)

Offentlig försvarare finns förordnad för den tilltalade i annat mål hos tingsrätten.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 OLAGA FÖRFÖLJELSE

5000-K649815-20

Mika Seppänen har förföljt Jessica Törnqvist genom följande brottsliga gärningar. Det hände mellan den 2 maj 2020 och den 2 november 2020 i Motala kommun eller på annan plats i Sverige.

a) Mika Seppänen har ofredat Jessica Törnqvist genom att vid upprepande tillfällen kontakta henne via meddelandeforumet Messenger trots att han borde ha förstått att Jessica Törnqvist inte önskade kontakt. Flertalet meddelanden har haft ett kränkande innehåll och har skickats nattetid respektive tidig morgon. Mika Seppänens agerande har varit ägnat att kränka Jessica Törnqvists frid på ett kännbart sätt. Det hände mellan den 2 maj och den 24 juni respektive 26 juli och 16 augusti, allt under år 2020.

b) Mika Seppänen har hotat Jessica Törnqvist genom att i meddelanden skriva att han ska skada och döda henne och annan till henne närstående eller ord av liknande innebörd. Mika Seppänen har också hotat att förstöra Jessica Törnqvists egendom. Hoten har varit sådana att Jessica Törnqvist kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans säkerhet till person samt rädsla för sin egendom. Det hände den 12 och 28 maj, den 6, 10, 12, 13 och 19 juni, den 1, 8, 9 och 16 augusti, den 17 september samt den 1 november, allt under år 2020.

c) Mika Seppänen har kastat ett tillhygge genom en fönsterruta på Jessica Törnqvists bil så att det uppstod skada uppgående till 23 504 kronor. Det hände den 31 maj 2020 på Drottninggatan i Motala kommun.

och genom en  
fönsterruta på  
Jessica Törnqvists  
bil

skador

Sammanlagt

d) Mika Seppänen delgavs beslut om kontaktförbud den 17 augusti 2020. Beslutet innebar förbud för Mika Seppänen att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Jessica Törnqvist. Mika Seppänen har brutit mot kontaktförbudet ett flertal gånger genom att skicka meddelanden till Jessica Törnqvist. Det hände den 22 augusti, 17 september, 16 och 18 oktober samt 1 och 2 november, allt under år 2020.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Jessica Törnqvists integritet.

Mika Seppänen begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 b § 3 p brottsbalken

## Målsägande

**Jessica Törnqvist**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Idah Fjärdhammar.

**Trygg-Hansa Försäkring Filial** (16516404-4405)

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Trygg-Hansa Försäkring Filial yrkar skadestånd av Mika Seppänen med 17 033 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5-st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Reparationskostnader och kostnad för bärgning av bil: 17 033 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jessica Törnqvist** angående kontakterna med Mika Seppänen och de meddelanden som hon har mottagit för att bevisa vart och ett av momenten angivna i gärningsbeskrivningen.
2. Förhör med den tilltalade **Mika Seppänen** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Annika Rydh** angående hannes iakttagelser den 31 maj 2020 för att bevisa att det var Mika Seppänen som kastade tillhygget genom bilrutan.



## Övrig bevisning

1. Kopia av meddelande (förundersökningsprotokoll s. 13-40, 183, 190, 209, 220 och 231-232) för att bevisa att Mika Seppänen har skickat meddelanden till Jessica Törnqvist samt innehållet i meddelandet och tidpunkten. Meddelandena ska också bevisa att Mika Seppänen känner till att något hänt med Jessica Törnqvists bil. Meddelandena ska också bevisa att Mika Sepäänen har kontaktat Jessica Törnqvist vid tidpunkt då han haft kontaktförbud gentemot henne..
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 74-90) för att bevisa skadorna på Jessica Törnqvists bil.
3. Beslut om kontaktförbud med delgivning (förundersökningsprotokoll s. 191-192) för att bevisa att Mika Seppänen kontaktade Jessica Törnqvist när han hade kontaktförbudet gentemot henne.
4. Fakturaunderlag och faktura från Kåre G:S bilbesiktning AB (förundersökningsprotokoll s. 58-67) för att bevisa reparationskostnaderna för Jessica Törnqvists bil samt försäkringens självrisk.

## 2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K1343404-20

Mika Seppänen har med hot om våld angripit Jessica Törnqvist för att hon gjort anmälan till polisen samt för att hindra henne från att göra ännu en anmälan till polisen. Angreppet bestod i att Mika Seppänen i meddelande skrivit ord av innebörden att om han får en till anmälan på sig ~~kommer~~ kommer han att skada henne och annan till henne närstående person. Det hände den 2 november 2020 i Motala, Motala kommun eller på annan plats i Sverige.

Mika Seppänen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

## Målsägande

Jessica Törnqvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Idah Fjärdhammar.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jessica Törnqvist** angående meddelanden som hon mottagit för att bevisa att Mika Seppänen har försökt påverka henne att inte anmäla honom till polisen.
2. Förhör med den tilltalade **Mika Seppänen** som erkänner brott.

## Övrig bevisning

Kopia av meddelanden (förundersökningsprotokoll s. 231) för att bevisa att Mika Seppänen har skickat meddelande till Jessica Törnqvist samt innehållet i meddelandet.

## Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från Frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 4 timmar.

För kännedom pågår fler brottsutredningar där Mika Seppänen är misstänkt för brott.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd-Öst  
Åklagarkammaren i Linköping  
Kammaråklagare Maria Håkansdotter

# Stämningsansökan

2021-02-15

Sida 1(3)  
Handling 303  
Ärende AM-87284-20  
Handläggare 203A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 17
INKOM: 2021-12-08
INKOM: 2021-02-15
MÅLNR: B-5272-20
AKTBIL: 7

Linköpings tingsrätt  
B 5272-20

Åklagarbundet

Nedan justering gjord av  
åklagaren under

huvudförhandling. /S/ M  
Sara Khoshaba

## Stämningsansökan

### Tilltalade

**Mika Marko Johannes Seppänen** (19860206-2013)

Offentlig försvarare finns förordnad för den tilltalade i annat mål hos tingsrätten.

### Ansvarsyrkanden m.m.

### HEMFRIDSBROTT, GROVT BROTT

5000-K703679-20

Mika Seppänen har olovligen trängt in i Joe Ahlstedts bostad. Inträngande har skett genom att Mika Seppänen krossat ett fönster med en sten och därefter tagit sig in i bostaden. Gärningen orsakade skada på Joe Ahlstedts tillhörigheter samt på fastigheten som tillhör Fastighets AB Radiomasten. Det hände den 13 juni 2020 på Storgatan 14 C, Motala kommun.

Hemfridsbrottet är att bedöma som grovt då det skett nattetid genom inbrott.

Mika Seppänen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 § 3 st brottsbalken

### Ansvarsyrkande i andra hand

### Hemfridsbrott och skadegörelse

Genom ovan beskrivna gärning har Mika Seppänen, på angiven tid och plats, gjort sig skyldig till hemfridsbrott och skadegörelse.

Lagrum: 4 kap 6 § 1 st och 12 kap 1 § brottsbalken

1 uppgående till  
1 vart fall 6410kr.



## Målsägande

**Joe Ahlstedt**

Åklagaren för talan

**Fastighets Ab Radiomasten** (16556498-6593)

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

1. Joe Ahlstedt yrkar skadestånd av Mika Seppänen med 3 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Värdet på förstörda blommor och blomlådor samt byte av persienne i fönster: 3 000 kronor

2. Fastighets Ab Radiomasten yrkar skadestånd av Mika Seppänen med 6 410 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Reparationskostnad fönster: 6 410 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Joe Ahlstedt** angående händelsen, hans kontakter med Mika Seppänen samt den skada han orsakats för att bevisa att Mika Seppänen inte fick bereda sig tillträde till Joe Ahlstedts bostad samt de skador han orsakats.
2. Förhör med den tilltalade **Mika Seppänen** som erkänner brott.
3. Förhör med vittnet **Viktor Henriksson** angående hans iakttagelser på platsen för att bevisa att Mika Seppänen agerat på sätt som angetts i gärningsbeskrivningen.

## Övrig bevisning

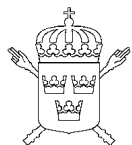
Faktura från Ryds glas (förundersökningsprotokoll s. 15) för att bevisa kostnaderna för reparation av fönster.

## Handläggning

Tilläggsstämning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i den här delen: 1,5 timme.

För kännedom pågår fler brottsutredningar där Mika Seppänen är misstänkt för brott.



Linköpings tingsrätt  
B 5375-20

Åklagarbundet

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 03

INKOM: 2021-08-25  
MÅLNR: B 5272-20  
AKTBIL: 12

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Mika Marko Johannes Seppänen (19860206-2013)  
Företräds av advokat Hans Orrenius.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 GROV MISSHANDEL

5000-K1494312-20

Mika Seppänen har med kniv skurit och/eller huggit Viktor Henriksson i fingret två gånger. Det hände den 5 december 2020 på Lustigkullevägen 24, Motala kommun. Viktor Henriksson orsakades fraktur, skada på sträcksenan, sårskada och smärta i fingret.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mika Seppänen visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Mika Seppänen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

Viktor Henriksson  
Åklagaren för ej talan  
Företräds av biträdande jurist Christina Almfeldt.

## Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **Viktor Henriksson** angående händelsen och omständigheterna i övrigt för att bevisa att den tilltalade agerat på beskrivet sätt samt de skador målsägande orsakats.
- Förhör med den tilltalade **Mika Seppänen** som varken erkänner eller förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Daniel Johansson** angående händelsen och omständigheterna i övrigt för att bevisa gärningen samt vad som föregått gärningen.
4. Förhör med vittnet **Pernilla Svahn** angående hennes kännedom om händelsen samt hennes iakttagelser av den tilltalade och vad som skett kort efter händelsen för att bevisa att den tilltalade begått gärningen samt att den tilltalade har kommenterat det som hänt kort efter händelsen.

## Övrig bevisning

1. Fotografier brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 17-35) för utvisande hur det såg ut på brottsplatsen efter händelsen.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 15) för att bevisa att en kniv tagits i beslag på brottsplatsen.
3. Fotografier kniv (förundersökningsprotokoll s. 37-39) för utvisande av kniv som anträffats på platsen.
4. Fotografier från sjukhuset (förundersökningsprotokoll s. 50-51) för utvisande av skadan målsägande orsakats.
5. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 59-63) för att bevisa de skador som målsägande orsakats.
6. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 64-68) för att bevisa de skador målsägande orsakats av samt bedömning om uppkomstsätt.

## 2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K1593124-20

Mika Seppänen har med hot om våld angripit Daniel Johansson för att han lämnat uppgifter till polisen och/eller för att hindra honom från att lämna uppgifter inför domstol. Angreppet bestod i uttalanden och meddelanden om att skada Daniel Johansson om han lämnar uppgifter inför domstol. Det hände den 31 december 2020 i Sverige.

Mika Seppänen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

### Målsägande

**Daniel Johansson**  
Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Daniel Johansson yrkar skadestånd av Mika Seppänen med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Sveda och värk: 5 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Daniel Johansson** angående händelsen och hans kontakter med den tilltalade för att bevisa gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Mika Seppänen** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

Meddelanden i målsägandes telefon (förundersökningsprotokoll s. 8) för att bevisa att den tilltalade har hotat målsägande samt att ett telefonsamtal ägt rum.

### 3.1 GROVT RATTFYLLERI

5000-K1491886-20

Mika Seppänen har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,76 milligram per liter. Det hände den 5 december 2020 på Bangårdsgatan, Motala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 0,50 mg/l i utandningsluften.

Mika Seppänen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

### 3.2 OLOVLIG KÖRNING

5000-K1491886-20

Mika Seppänen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 5 december 2020 på Bangårdsgatan, Motala kommun.

Mika Seppänen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mika Seppänen** som erkänner brott.

## Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 8) för att bevisa alkoholkoncentrationen i den tilltalades utandningsluft.
2. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa att den tilltalade saknar behörighet att köra personbil.

## 4 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL

5000-K1491914-20

Mika Seppänen har olovligen tagit och använt en personbil som tillhörde Viktor Henriksson. Det hände den 5 december 2020 på Lustigkullevägen, Motala kommun.

Mika Seppänen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Viktor Henriksson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Christina Almfeldt.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mika Seppänen** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **Viktor Henriksson** angående händelsen för att bevisa att den tilltalade olovligen brukat hans bil.

## Övrig bevisning

Fordonsuppgift (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att bilen tillhörde målsägande.

## Handläggning

Tilläggsstämning. Bör handläggas tillsammans med tingsrättens mål B 5272-20.

Åklagarområde Syd-Öst  
Åklagarkammaren i Linköping  
Kammaråklagare Maria Håkansdotter

**Stämningsansökan**

2021-08-25

Sida 5(5)  
Handling 357  
Ärende AM-87284-20  
Handläggare 203A-19

---

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen beträffande denna stämningsansökan:  
5 timmar.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd-Öst  
Åklagarkammaren i Linköping  
Kammaråklagare Maria Håkansdotter

## Stämningsansökan

2021-12-03

Sida 1(5)

Handling 593

Ärende AM-87284-20

Handläggare 203A-19

Ange dessa uppgifter: LINKÖPINGS TINGSRÄTT

Handläggare 17

LINKÖPINGS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-12-17

MALNR: B 3813-21

AKTBIL: 87

INKOM: 2021-12-03

MALNR: B 3813-21

AKTBIL: 66

Nedan justering gjord av  
åklagaren under huvudförhandling.

/TOSA

Torun Sandström

Linköpings tingsrätt  
B 3813-21

Häktat mål  
Åklagarbundet

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Mika Marko Johannes Seppänen** (19860206-2013)

Företräds av advokat Hans Orrenius.

- Anhållen 2021-09-16, Häktad 2021-09-17.

**Pierre Robert Karlsson** (19850416-1913)

Företräds av advokat Sandra Putsén.

- Anhållen 2021-09-16, Häktad 2021-09-17.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL (Pierre Karlsson och Mika Seppänen)

5000-K1111244-21

Pierre Karlsson och Mika Seppänen har tillsammans och i samförstånd knipsat av Carina Jonssons vänstra lillfinger. Det har skett genom att Pierre Karlsson med våld har hållit fast Carina Jonsson samtidigt som Mika Seppänen med hjälp av en avbitartång knipsat av lillfingret vilket krävt flertalet "knipps". Det hände någon gång mellan den 15 september 2021 och den 16 september 2021 på Storgatan, Motala kommun. Carina Jonsson orsakades kraftig smärta, blånader och bestående kroppsskada genom förlust av vänster lillfinger.

andnöd,

♀ Dessutom har angreppet skett efter att Carina Jonsson hade somnat och därefter väckts av gärningspersonerna, varvid Mika Seppänen höll i en kniv och en avbitartång. Hot om att Carina Jonsson fick välta mellan livet eller ett finger har uttalats.

Gärningen har skett genom att två personer, oprovocerat angripit en person som i förhållande till angriparna varit äldre och svagare vilket har inneburit att hon svårligen har kunnat försvara sig. Dessutom har angreppet skett efter att Carina Jonsson hade somnat och därefter väckts av gärningspersonerna. Carina Jonsson har utsatts för angreppet i hennes bostad där Mika Seppänen och Pierre Karlsson var gäster. Brottet bör med hänsyn till det nu nämnda bedömas som synnerligen grovt eftersom kroppsskadan är bestående, gärningen har orsakat synnerligt lidande och eftersom Mika Seppänen och Pierre Karlsson har visat synnerlig hänsynslöshet.

Mika Seppänen och Pierre Karlsson begick gärningen med uppsåt.



Lagrum: 3 kap 6 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

**Carina Jonsson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Linda Skogh.

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen avbitartång förverkas från Mika Seppänen och Pierre Karlsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG112507.1.
2. Det yrkas att beslaget av tröja och byxor, beslagtaget hos Pierre Karlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG112261 p 1 och 3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## 2 GROV MISSHANDEL (Mika Seppänen)

5000-K1108295-21

Mika Seppänen har slagit John Perälä i huvudet med en så kallad köksklubba. Det hände den 16 september 2021 på Storgatan, Motala kommun. John Perälä orsakades sårskada med kraftig blödning, svullnad och smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mika Seppänen visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Mika Seppänen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**John Perälä**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Marielle Eriksson Nygren.

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av köksklubba, beslagtaget hos Carina Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG112083 p 1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Carina Jonsson.

### 3 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Mika Seppänen)

5000-K1111244-21

Mika Seppänen har med hot om våld mot Carina Jonssons familj angripit Carina Jonsson för att hindra henne från att göra en anmälan och/eller lämna uppgifter vid förhör beträffande gärningarna i åtalspunkterna 1 och 2. Angreppet bestod i uttalanden om att Carina Jonssons familj skulle lida om Carina Jonsson lämnade uppgifter om Mika Seppänen eller annan. Uttalandena utgör hot om att Mika Seppänen skulle skada Carina Jonssons familj. Det hände någon gång mellan den 15 september 2021 och den 16 september 2021 på Storgatan, Motala kommun.

Mika Seppänen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

#### Målsägande

Carina Jonsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Linda Skogh.

### 4 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Carina Jonsson** angående händelsen, vad som hände därefter samt dem skador hon åsamkats för att bevisa att Mika Seppänen och Pierre Karlsson tillsammans utfört angreppet på henne, att hon fått bestående skada, att hon varit rädd för Mika Seppänen efter händelsen och därför till en början inte velat berätta vad som hänt henne samt omständigheterna i övrigt i gärningsbeskrivningarna.
2. Förhör med målsäganden **John Perälä** angående vad som föregått händelsen i åtalspunkten 1, vad som hänt honom och vad som skedde därefter samt vad han vet om vad Mika Seppänen har sagt till Carina Jonsson efter händelserna för att bevisa att Mika Seppänen har utsatt honom på i åtalspunkten 2 beskrivet sätt och att han åsamkats skada, att Mika Seppänen och Pierre Karlsson tillsammans har angripit Carina Jonsson, att Mika Seppänen har hotat Carina Jonsson samt omständigheterna i övrigt i gärningsbeskrivningarna.
3. Förhör med den tilltalade **Pierre Karlsson** som förnekar brott. Pierre Karlsson ska också höras om hans iakttagelser och agerande i samband med gärningen i åtalspunkten 2.
4. Förhör med den tilltalade **Mika Seppänen** som förnekar brott.

## 5 Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 8-10) för att bevisa att John Perälä på sjukhuset uppgett att Mika Seppänen har skadat honom med en kötttyxa samt vilken tid ärendet kom till polisens kännedom.
2. Protokoll över platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 24-40 och s. 241-254) för utvisande av brottsplatserna samt de fynd som gjordes i lägenheten.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 65-66) för att bevisa den bestående skada Carina Jonsson åsamkats.
4. Fotografier på Carina Jonssons hand (förundersökningsprotokoll s. 68 och s. 70) för utvisande av Carina Jonssons skada.
5. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 72) för utvisande av storleken på avbitartången.
6. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 74-90) för utvisande samt bedömning av Carina Jonssons skador vid undersökningstillfället.
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 112) för utvisande av att avbitartång och kniv anträffats i Carina Jonssons sovrum.
8. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 120-121) för att bevisa att kläder som sedan varit föremål för undersökning av NFC har tagits i beslag från Pierre Karlsson.
9. Uppgifter från tömning av Pierre Karlssons telefon såsom korrespondens, samtalslogg, bilder och film på telefonen (förundersökningsprotokoll s. 137-140, 142-146, 148-149, 153 och s. 168) för att bevisa Pierre Karlssons agerande innan och efter händelsen samt vad han uppgett om vad som hänt.
10. Protokoll klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 172-175) för utvisande av det spår som anträffats och som sedan varit föremål för undersökning av NFC.
11. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 180-189) för att bevisa att blod från Carina Jonsson och John Perälä fanns på Pierre Karlssons kläder, att det fanns blod respektive spår från Carina Jonsson och John Perälä på avbitartången samt att blod från tröskeln vid toaletten kommit från John Perälä.
12. Uppspelning av videofilm utvisande Carina Jonsson strax efter avslutat angrepp, ca 15 sekunder. CD-skiva tas med av åklagaren till huvudförhandlingen. Detta till styrkande av Pierre Karlssons inblandning i gärningen.

13. PM och uppspelning av SOS-samtal, ca 6 minuter, samt uppgift från SOS om inringare (förundersökningsprotokoll s. 233-238 och s. 240). CD-skiva tas med av åklagaren till huvudförhandlingen. För utvisande av vad som uppgavs när ambulans tillkallades samt vilka som pratade med larmcentralen.
14. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 277) för att utvisande av den kraftiga blödning som åsamkades John Perälä.
15. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 278-283) för utvisande av skadan John Perälä åsamkats samt vad han uppgett om hur han skadats.
16. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 284-300) för utvisande samt bedömning av John Peräläs skador vid undersökningen.
17. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 325) för utvisande av att köksklubban anträffades i vardagsrummet.
18. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 327) för utvisande av storleken på köksklubban.
19. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 330-335) för att bevisa att blodet i vardagsrummet kommit från John Perälä.

Linköpings tingsrätt  
Box 365  
581 03 Linköping

### Mål B 5272-20

Åklagarkammaren i Linköping ./.. Mika Seppänen  
angående olaga förföljelse m.m.

### Enskilt anspråk

I egenskap av målsägandebiträde för Jessica Törnqvist får jag inkomma med följande skadeståndsanspråk.

*Yrkande*

#### Åtalspunkt 1, olaga förföljelse

Jessica Törnqvist yrkar att tingsrätten förpliktar Mika Seppänen att till henne utge skadestånd med sammanlagt 67 489 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 november 2020 till dess betalning sker.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande:

Kränkning	40 000 kr
Sveda och värk	10 400 kr
Inkomstbortfall	8 089 kr
Sakskada	9 000 kr

.....  
**Totalt belopp 67 489 kr**

#### Åtalspunkt 2, övergrepp i rättssak

Jessica Törnqvist yrkar att tingsrätten förpliktar Mika Seppänen att till henne utge skadestånd med sammanlagt 5 000 kr avseende kränkningssersättning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 november 2020 till dess betalning sker.

### *Grunder*

Mika Seppänen har i enlighet med den åtalade gärningen allvarligt kränkt Jessica Törnqvists personliga integritet genom brott som innefattat ett angrepp mot hennes person, frihet, frid och ära. Gärningen har varit av sådan art att den varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för hennes liv och hälsa.

Jessica Törnqvist har vidare åsamkats personskada i form av psykiskt lidande (sveda och värk), inkomstförlust samt sakskada.

### *Bevisning*

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av sitt skadeståndsanspråk.

Vidare åberopas följande skriftliga bevisning

1. läkarintyg till stöd för att målsäganden åsamkats psykiskt lidande hänförligt till de åtalade gärningarna, att hon inte kunnat arbetat på grund härav och till stöd för att hon åsamkats inkomstförlust [bilaga 1](#),

2. lönespecifikationer från Särnmark Assistans AB till stöd för att målsäganden åsamkats inkomstförlust samt för att visa vilken lön hon hade fått skadan förutan, [bilaga 2](#),

3. brev samt lönebesked från Saand Service & Omsorg AB, samma bevisstema som ovan, [bilaga 3](#)

Beräkning av inkomstförlust, se [bilaga 4](#).

Linköping den 6 december 2021

Idah Fjärdhammar

## Linköpings tingsrätt

Mål B 5272-20

Åklagarkammaren i Linköping / Mikka Seppänen

Angående grov misshandel mm.; nu enskilt anspråk

I anslutning till riksdagsbeslutet av den 15 december 2016 om förändring av bestämmelserna om ersättning för skadeföljd i form av ett framtidsincasso är följande beslutat:

## YRKANDE

Viktor Henriksson yrkar att tingsrätten ska förplikta Mikka Seppänen att till förmån för skadeföljd om sammanlagt 34 000 kr, av vilka belopp avser 20 000 kr kränkning, 5 650 kr ersättning för sveda och värk, 5 000 kr fyra och nio dagar 250 kr sjukvårdskostnader. På grundval av detta yrkar Viktor Henriksson följande beslut:

## GRUND M.M

Viktor Henriksson har genom den åtalade gärningen under åtalsskedet i rätt till kränkningsersättning för den allvariga kränkning av hans personliga integritet som gärningen innefattar. Viktor Henriksson har även genom gärningen utlagats en akut fysisk och psykisk lidande som medför rätt till ersättning för sveda och värk. Händelser har gärningen orsakat en bestående obehagssam skadeföljd i form av ett framtidsincasso på målsägandens vänstra hand. Viktor Henriksson är vidare berättigad till ersättning för sina sjukvårdskostnader till följd av tillfogad personskada.

## Kränkning

Viktor Henriksson har utsatts för en mycket allvarlig kränkning genom den åtalade gärningen. Vid bestämmandet av kränkningsersättningens storlek ska det särskilt beaktas att gärningen ägt rum i hans eget hem inför andra gäster. Gärningen har varit åsatt att framkalla allvarig smärta och obehag för Viktor Henriksson.

upplevats av den tillslade genom användandet av kniv. Försvararna är vidare till målsäganden åberopats en allvarig skada genom den oavsiktliga och plötsliga angreppet.

## Sveda och värk

Viktor Henriksen härvidare till följd av gärningen åsamkats fysiskt lidande i form av blodvite, smärtvärdetång, sårskada på vänster tillfinger, fraktur och sensträckskafta. Han fick genomgå en handoperation i anslutning till gärningen. Under 1-2 veckors tid härfter upplevde målsäganden ett konstant och ett tillstånd med kvast av blå/vult och oro. Han känner otrygghet i fremmet och utsätts även negativt med somnoveringlighet osv.

Det går gällande att den akuta smärtan varit under 9 veckors tid vilket motas av den tid som målsäganden varit heltidsarbetslös från sitt arbete som montör för lämnat och rektat av bilar/sarskilar. Den yrkade ersättningen är uträknad i enlighet med Trafikskadenämndens tabell för år 2020.

## Sjukvårdskostnader mm.

Ersättning begärs även för utlägg i samband med sjukvårdsbesök vilk UH till följd av skadan.

## Lyte och men

Viktor Henriksen här hänförligt till skadan på vänster hand nu efter ca 1 år åsamkats en ik. hämträdade årtbildning på vänster hand belägen mellan vänster tillfinger och fingring. Den begärda ersättningen har hämtats från med ledning av Trafikskadenämndens ärtskatt för aktuellt år avseende utredningsmässiga skadeförskott (postat 1000) och med beaktande av återkommande smärta och övriga fysiska.

## BEVISNING

Viktor Henriksen åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningen + ansvaradeler samt även nämnda kniv som gjorts till skiljheten av yrkat skadestånd.

Läkarsintyg sjukskovning till styrkande av skadestånd som skat skatid: se bil 3.

Köptid avseende 1 vändsmid åklagaren till styrkande av skadestånd som skat skatid: se bil 3.



Syns på plats vid huvudförhandlingen av den utvärderingsmässiga skadebildens i  
form av ett på vänster hand. Synen återkopas till styrkande av uppkomsten  
skada och att begär ersättning för förlust och mer av skada.



Fullmakt i original inges vid huvudförhandlingen.

Linköping den 7 december 2021

Christina Almfeldt

HANS ROTH  
LEIF NORBERG  
MORGAN GERDIN  
LINDA SKOGH  
JOHAN RITZER  
SOIE LILJEBÄCK  
LEDAMÖTER AV SVERIGES  
ADVOKATSAMFUND  
MEMBERS OF THE SWEDISH BAR  
ASSOCIATION  
LINDA DEMIR  
BITRÄDANDE JURIST

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Handläggare 17

INKOM: 2021-12-15  
MÅLNR: B 3813-21  
AKTBIL: 79

## Linköpings tingsrätt

### **B 3813-21 Åklagarkammaren i Linköping ./.. Mika Seppänen och Pierre Karlsson, angående synnerligen grov misshandel och övergrepp i rättssak**

I egenskap av målsägandebiträde för Carina Jonsson får jag framställa följande enskilda anspråk.

### **Åtalspunkten 1 Synnerligen grov misshandel**

#### **Yrkande**

Carina Jonsson yrkar att rätten förpliktar Mika Seppänen och Pierre Karlsson att solidariskt till henne utge 119.612 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 16 september 2021 till dess betalning sker.

1.150 kronor avser sjukvårdskostnader  
7.280 kronor avser ersättning för sveda och värk  
10.734 kronor avser ersättning för inkomstförlust  
100.000 kronor avser ersättning för kränkning  
448 kronor avser ersättning för sakskada

Besöksadress	Telefon	Telefax	Bankgiro	Org nr
Ågatan 1 B	013-23 68 80	013-13 74 26	469 – 3032	969620-0279
Postadress	Int. +4613236880	Int. +4613137426		Godkänd för F-skatt
Box 587			707 - 7779	
S-581 07 LINKÖPING			(klientmedel)	

## Grunder

Carina Jonsson har genom de åtalade gärningarna rätt till ersättning för sjukvårdskostnader (2 kap 1 § samt 5 kap 1 § p 1 Skadeståndslagen, SkL), inkomstförlust (2 kap 1 § samt 5 kap 1 § p 2 SkL), för sveda och värk (2 kap 1 § samt 5 kap 1 § p 3 SkL), för kränkning (2 kap 3 § och 5 kap 6 § (SkL) och för sakskada (2 kap 1 § och 5 kap 7 § SkL).

## Kostnader för sjukvård

Ersättning begärs för kostnader för besök på vårdinrättningar på grund av de skador som Carina orsakades vid gärningstillfället, kvitton bilägges, bilaga 1-6.

Bilaga	Besök och datum	Kostnad
1	Besök akuten 21-09-16	200 kr
2	Besök vc 21-09-22	200 kr
3	Läkarbesök 21-09-28	200 kr
4	Besök vc 21-10-06	200 kr
5	Läkarbesök 21-10-15	200 kr
6	Besök vc 21-10-28	150 kr
Summa:		1.150 kr

## Inkomstförlust

Carina har varit sjukskriven på heltid 2021-09-16 och är det fram till 210918, se läkarintyg, bilaga 7-11.

Carina uppbär en månadslön om 24.897 kronor netto, se bilaga meddelande från löneadministratör Susanne Jensen, Motala kommun, bilaga 12, således för två månader (21-09-16 till 21-12-16) 49.794 kronor.

Under perioden 2021-09-16 till 21-11-20 har Carina erhållit 27.906 kronor netto i ersättning från försäkringskassan (8.034 + 5.074 + 14.798).

Preliminär utbetalning för perioden 21-11-21 till 21-12-16 är 604 kronor brutto per dag vilket motsvarar 429 kronor netto, se bilaga 13.

Totalt belopp som planeras att utbetalas under aktuell period, 26 dagar à 429 kronor, totalt 11.154 kronor.

Totalt: 39.060 kronor (27.906 + 11.154)

Ersättning för inkomstförlust begärs med 10.734 kronor (49.794 – 39.060).

## **Sveda och värk**

Ersättning begärs för en akut sjuktid motsvarande två månader, från dag för brottet till dag för huvudförhandling. Carina har till följd av gärningen bland annat orsakats avsevärd smärta och ett stort psykiskt lidande. Såsom framgår ovan under rubriken Inkomstförlust har Carina sedan händelsen varit sjukskriven på heltid.

Omstämt belopp i denna del är beräknat utifrån trafikskadenämndens hjälptabell cirkulär nr 2-2021 bilaga 1, Annan vård än sjukhusvård 2.600 kronor per månad, med en förhöjd ersättningsnivå om 40 %, på grund av svår smärta och svårt psykiskt lidande, se bilaga 1 sidan 2 fjärde stycket nerifrån.

$2.600 * 2 * 1,40 = 7.280$  kronor.

## **Ersättning för kränkning**

Vid fastställandet av kränkningers ersättnings storlek har särskilt beaktats att Carina till följd av gärningen orsakats allvarlig och bestående kroppsskada och att hon när hon låg och sov i sitt hem blev oprovocerat angripen av två personer som var fysiskt överlägsna henne varmed hon haft svårt att värja sig. Gärningsmännen har visat synnerlig hänsynslöshet och orsakat Carina ett mycket stort lidande.

## **Sakskador**

I samband med gärningen förstördes följande egendom:

Blus	149 kr (uppskattat inköpsvärde, obetydligt använd)
Lakan	199 kr (uppskattat inköpsvärde, nyligen inköpt)
4 örngott	100 kr (uppskattat inköpsvärde 50 kr styck, upptas till halva värdet p.g.a. ålder och bruk)

## **Angående ersättning för lyte och men**

Då det har bedömts att det idag inte med säkerhet kan fastställas vilka bestående men som Carina kommer att ha till följd av skadan, framställs inte ersättning för medicinsk invaliditet i detta mål. Samma bedömning har gjorts avseende ersättning för det lyte som amputationen har medfört då det bland annat inte är klarlagt hur den bestående ärrbildningen kommer att se ut. Carina förbehåller sig dock rätten att återkomma med framställande av nu nämnda anspråk.

### **Åtalspunkten 3 övergrepp i rättssak**

Carina Jonsson yrkar att rätten ska förplikta Mika Seppänen att till henne utge 7.000 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 16 september 2021 till dess betalning sker.

Carina har rätt till ersättning för kränkning enligt SkL 2 kap 3 § och 5 kap 6 §. Vid fastställandet av kränkningers ersättnings storlek ska bland annat beaktas att hot har riktats mot Carinas familj.

### **Biträde av åtalet**

Carina Jonsson biträder åtalet.

### **Bevisuppgift**

Carina åberopar ovan angiven bevisning till styrkande av de skador hon drabbats av till följd av gärningarna. Vidare åberopas den bevisning som åklagaren åberopat i målet, till styrkande av omständigheterna vid gärningarna och Carinas skadebild.

Linköping den 15 december 2021  
Linda Skogh

Linköpings tingsrätt

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Handläggare 17

INKOM:	2021-12-14
MÅLNR:	B 3813-21
AKTBIL:	76

Linköping den 14 december 2021

**Angående åklagarkammaren i Linköping ./ Mika Seppänen, målnr B 3813-21**

I egenskap av målsägandebiträde för John Perälä får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

**YRKANDE**

Det yrkas att tingsrätten förpliktigar Mika Seppänen att till John Perälä att betala skadestånd om 53 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Av beloppet avser 45 000 kr kränkningssersättning, 800 kr i sjukvårdskostnader och 7 800 kr sveda och värk.

**GRUNDER**

Mika Seppänen har utsatt John Perälä för brott i enlighet med åtalet och han är berättigad till skadestånd för den skada han drabbats. Mika Seppänen har allvarligt kränkt John Perälä genom grov misshandel som innefattat ett angrepp mot hans person, frihet, frid eller ära på sätt som framgår av åtalspunkten 2 i stämningsansökan från den 3 december 2021. Mika Seppänen ska ersätta den skada som kränkningen inneburit. Yrkat belopp är skäligt.

Genom brottet har Mika Seppänen vållat John Perälä sjukvårdskostnader och sveda och värk och har att ersätta skadan.

**Eriksson Nygren Advokatbyrå AB**

**Besöksadress**  
Ågatan 9 Linköping

**Postadress**  
Box 388  
581 04 Linköping

**E-post**  
info@eriksson-nygren.se  
**Hemsida**  
www.eriksson-nygren.se

**Telefon**  
013-474 24 11  
**Mobil**  
072-261 14 60

Org. Nummer 559120-2030  
Bankgiro 5084-2699  
Godkänd för F-skatt

## OMSTÄNDIGHETER

Mika Seppänen har misshandlat John Perälä på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 2 och orsakat honom fysiska och psykiska skador. John Perälä har haft fysiska besvär i form av bland annat smärta från såret och huvudvärk. Händelsen har också påverkat honom psykiskt. Alltjämt präglas hans tillvaro av att han har svårt att röra sig fritt och han bär på oro för vad

som kan hända vilket påverkar henne i vardagen. Han har också haft mardrömmar och svårt att sova. John Perälä begär ersättning för sveda och värk med 7 800 kr (motsvarande 3 månader enligt schablon).

John Perälä kördes med ambulans till sjukhus där han bland annat fick sy sårskadan. Han har därefter fått besöka sjukvård för att lägga om sårskadan och ta bort stygnen samt besök hos en rehabiliteringsläkare. Sjukvårdskostnaden uppgår till 800 kr.

Vid bestämmande av kränkningersättning ska beaktas bland annat att gärningen varit helt oprovocerad och inneburit våld med farligt tillhygge mot huvudet.

Åtalet biträds.

## BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren åberopas.

John Perälä ska även höras om angående omständigheterna vid gärningen och de skador han drabbats till styrkande av anspråket.

Även Carina Jonsson ska höras om sin vetskap om John Peräläs mående efter gärningen till styrkande av anspråket.



Marielle Eriksson Nygren





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).